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ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Двадесет четврте посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика¸ констатујем да седници присуствује 85 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 84 народна посланика, односно да имамо услове да наставимо са радом Народне скупштине.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника?

Реч народни посланик генерал Божидар Делић.

Изволите.

БОЖИДАР ДЕЛИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, у протеклих десет дана у Србији су одржане три научне конференције, односно симпозијума, и то 10. на Универзитету одбране и на Институту за политичке студије, а од 17. до 19. у Нишу међународни симпозијум „Истином до правде“ у организацији Адвокатске канцеларије „Алексић“, Православне академије наука, уметности, вештина и иновација Србије и Асоцијације за безбедност критичне инфраструктуре.

Моје питање је усмерено првенствено према председнику Народне скупштине госпођи Маји Гојковић. Наиме, на овим научним конференцијама постављено је питање резултата Комисије Владе Републике Србије за испитивање последица деловања осиромашеног уранијума на људе и животну средину и о раду скупштинске комисије која је такође формирана пре 13 месеци, 18. маја прошле године у овој сали, а која је такође требало да утврди узрочно-последичне везе између бомбардовања, односно дејства осиромашеног уранијума и болести људи и оштећења животне средине.

Наша председница госпођа Маја Гојковић је прошле године од нас тражила јединство и била је врло ангажована приликом формирања ове комисије. Ми народни посланици смо исказали јединство јер од 167 народних посланика 166 је гласало за ту иницијативу. У тим документима је предвиђено да та наша комисија скупштинска сваких шест месеци извести Скупштину о резултатима које је постигла у тих шест месеци. Ми ево после годину дана немамо никакву информацију да ли се та наша скупштинска комисија састаје, да ли има неке проблеме, јер ми као народни послови то морамо да знамо. За ону другу комисију државну коју је формирала Влада такође имамо потребна сазнања да она ништа није учинила и да ништа не ради.

Али, нешто што је симптоматично, господо, поред ових шестомесечних извештаја, првих прелиминарни извештај који наша комисија треба да достави јавности је крај 2020. године. Али, господо, овај Једанаести сазив Скупштине Републике Србије неће бити у овој сали крајем 2020. године, можда ће бити неки народни посланици, али одласком Једанаестог сазива одлази и скупштинска комисија која је требало да саопшти те резултате. Ја то онда некако доживљавам не могу да кажем као својеврсну превару, али ми који смо дали потпуну подршку за формирање те комисије никада нећемо сазнати шта је то она урадила, јер она једноставно неће бити у могућности да саопшти тај извештај јер више неће бити актуелна, неће бити скупштинска комисија.

Желећи да помогнем тој нашој комисији, ангажовао сам се неколико пута, и код доктора Лакетића довео сам у ову овде Скупштину и докторе наука који се баве овом проблематиком. Шта је основни проблем у Србији? У ствари, постоји једно питање на које ми треба да одговоримо – шта ми то у ствари хоћемо? Да ли ми хоћемо да сазнамо истину?

Ако хоћемо да сазнамо истину, господо, онда морамо да имамо и да формирамо нашу националну лабораторију која ће бити акредитована, која ће имати инструменте које данас немамо у Републици Србији и где ће свака жртва бити индивидуализована односно добити своје име и презиме, преко жртве се успоставити та веза између болести и осиромашеног уранијума и тек тада све оне статистике о којима говоримо могу да дођу у обзир.

Опрема која недостаје Србији кошта 600 хиљада евра, а материјал који је потребан уз ту опрему годишње ће коштати око 400 хиљада евра. Па, господо, ако смо могли за један Нотр Дам да преко ноћи дамо милион евра, ваљда можемо за нашу децу, наше војнике и све људе из Републике Србије.

Ја не бих волео да будем у праву, али у разговору са овим докторима наука…

(Председавајући: Време.)

Само да завршим реченицу.

…са докторима наука дошао сам до сазнања да су резултати катастрофални, и код деце и код одраслих.

Ми као народни посланици морамо учинити тај први корак, да притиснемо, на крају крајева, и Владу да се набави одговарајућа опрема, да се формира национална лабораторија, јер је прошло 20 година. За 10 година више нећемо имати кога да испитујемо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, генерале Делићу.

Идемо даље са питањима.

Реч има народни посланик Владимир Ђурић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУРИЋ: Прво питање упућујемо министру просвете и питамо га да ли ће поднети оставку, након сазнања да је тест из математике за ђаке основних школа за пријем у средње школе ипак процурео у јавност из штампарије, обзиром да је он лично тврдио да је тако нешто, захваљујући њему и његовом министарству, немогуће и да је, цитираћу министра, "та рупа у последње три и по године запушена".

Дакле, ако је тест изашао из штампарије, онда се баш ради о кршењу протокола за дистрибуцију тестова. Тај протокол је директно у надлежности министарства и несумњива је онда и лична одговорност министра.

Он је врло лаконски устврдио, врло брзо након проваљивања тестова, да су за излазак тестова у јавност одговорне неке жене, неке мајке. Међутим, најновија сазнања су да је ухапшен радник штампарије који је директно из штампарије изнео тестове у јавност.

Дакле, сугеришемо министру просвете да искаже личну одговорност и поднесе оставку.

Следеће питање упућујемо министру унутрашњих послова. У јавности се недавно појавила информација да је нови Правилник о полицијским овлашћењима, који је усвојен 10. јуна, ступио на снагу, а њиме се детаљније регулише употреба сузавца, спреја, шокера и електричне палице. Новим Правилником предвиђена је употреба електро-шокера и електричне палице и на особе које су рањене, обилно крваре, али и на трудницама и ментално оболелим особама, чак и на срчаним болесницима.

Овакве одредбе стварају огромну забринутост, иако у Правилнику пише да се оваква средства над овим лицима смеју употребити само као крајња и једина преостала мера, уз обавезу службених лица да моментално обезбеде медицинску негу тим лицима. Али, ако употребите електро-шокер и електричну палицу на срчаном болеснику за пружање накнадне медицинске помоћи, можда неће бити времена.

Потребно нам је објашњење која је логика да се овакве драстичне мере дозволе и према овим немоћним лицима и лицима у посебним стањима и интересује нас намерава ли Министарство унутрашњих послова променити овај правилник и укинути овакве драстичне одредбе о примени физичке присиле?

Упућујемо још једно питање Министарству унутрашњих послова. Наиме, од 1. јула возачи у Србији могу возачке дозволе да добију преко "Поште Србије" на кућну адресу, барем тако прописује правилник о возачким дозволама који је донет 13. јуна и објављен у "Службеном гласнику", видећемо како ће то у пракси заиста функционисати, али нас интересује да ли је овако нешто планирано и са осталим личним документима, а пре свега са путним исправама?

Ових дана, последњих недеља и месеци, поново, као и сваке године у време годишњих одмора, формира се гужва по шалтерима Министарства унутрашњих послова, поготово у већим урбаним срединама. Гужве се пре свега праве ради преузимања израђених нових пасоша. Код предаје захтева за пасоше систем е-управе и електронског заказивања у одређеној мери још и успева да предупреди гужве, мада се и ту дешава да на дужи рок сви термини за електронско заказивање су попуњени и немогуће је заказати електронски термин за предају захтева за пасош. Али, гужве су пре свега присутне, редови и чекање у редовима, код подизања пасоша.

И последње питање Министарству финансија и председници Владе - да ли планирају да у скупштинску процедуру предају своју верзију закона о финансирању Војводине, јер доношење таквог закона представља и уставну обавезу? Верзија закона која је овде недавно расправљана није усвојена, па нас занима да ли Влада планира да преда своју верзију?

Питање постављамо и поводом изјаве покрајинског премијера Игора Мировића да се у Војводини пречишћава свега 10% отпадних вода и да је тај проблем стављен на високо место на листи приоритета, али и да је за његово решавање потребно издвојити значајна финансијска средства, а поред тога, преко 600 хиљада људи у Војводини пије технички неисправну воду која има арсен у себи, који је врло опасан и канцероген. Дакле, имамо проблем заштите животне средине који је у Војводини врло изражен и који треба финансирати и за који у наредних 10-15 година нам је потребно преко осам и по милијарди евра. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Ђурићу.

Да ли се још неко јавља за реч?

Реч има Ђорђе Вукадиновић. Изволите.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Почећу, колеге кажу да се чује и почећу тамо где сам стао у уторак, питање за председника Владе и за министра финансија, због чега држава продаје свој удео у Комерцијалној банци? Реч је о банци која је једна од две, условно речено, банке са већинским или са пуним државним власништвом и банци која добро послује, банци која је након ликвидације оних државних банака почетком 2000. година била најзначајнија финансијска институција у Србији. Тиме се наставља, плашим се и довршава ова фатална пракса, више власти Републике Србије да распродају државне ресурсе, да распродају заправо ресурсе будућих генерација са више или мање добрим образложењима и са више или мање добрим пројектима.

Независно од тога да ли ће бити постигнута цена колико се очекује или не, мислим да је погубна пракса поготово у кредитно финансијски институцијама а и другим, како бих рекао компанијама од виталног националног значаја. Током ове власти је продато само протекле године, продат је и ПКБ, продат је и РТБ Бор, још неколико предузећа се спрема са ове листе и то препорукама ММФ-а, чак и уз похвалу и Фискалног савета како смо то јуче могли да чујемо.

Мислим да то није добро, поготово што је, поштено говорећи, и ова владајућа већина, између осталог годинама критиковала ту праксу, те приватизације и продаје, али сад буквално, свега и свачега и најављивала да ће са том праксом прекинути.

То се није догодило. Сећамо се како се грмело, ја бих рекао са разлогом, из ових посланичких клупа само са друге стране, односно са тада опозиционе, а сада владајуће стране када су ликвидирани почетком двехиљадитих година на један скандалозан начин, слажем се, ликвидиране водеће државне банке на челу са „Беобанком“ и осталима.

Дакле, ово није тако, далеко од тога, али је свеједно ово погубно, јер без утемељења у некој и у неколико успешних финансијских институција домаћих мислим да је узалудно очекивати да ће ико други имати више разумевања за потребе домаће привреде него што то има банка, домаћа банка у државном власништву.

То до дали они послују добро, да ли имају губитке, да ли им је менаџмент квалитетан или не, то је одговорност власти, државе и оних који тај менаџмент постављају.

Подсетио бих вас, такође, на друго, тј. на моје прошло питање од уторка, када сам поменуо онај скандал са изјавом службенице црногорске амбасаде у Турској, нећу га цитирати поново, сви знамо о чему се ради. Питање је било, само да подсетим Министарство спољних послова, та пракса одговора је раније функционисала врло добро и на ових посланичка питања одговори су стизали некада мало више рутински, некада конкретнији, али да се не затури то моје питање. Дакле, прошло је већ неколико дана, а ја и даље нисам чуо, а дозвољавам да сам можда нешто пропустио, нисам чуо нити шта је учинило Министарство званично, Министарство спољних послова, нити сам видео да је дошло до обраћања и званичног извињења Србији.

Дакле, то шта ће црногорско Министарство спољних послова учинити према свом службенику, то је њихова ствар, али мене занима шта ће држава Црна Гора учинити са тим у вези према држави Србији и да ли сматрају да постоји нека потреба за неким гестом извињења.

Оно што је са тим у вези још битно, ја бих подсетио на случај, већ помало заборављен, али и даље прилично драматичан, четворице српских интелектуалаца на челу са господином Бећковићем, колегом Мировићем, Антићем, Раковићем, дакле којима је забрањен улазак у Црну Гору. Дакле, четворици интелектуалаца који имају више или мање критички став према власти Црне Горе забрањен је улазак у државу Црну Гору и ја стварно, прво, желим да видим шта је наше Министарство спољних послова учинило са тим у вези и да ли можда се сматра да постоји потреба за неким адекватним или аналогним потезом или макар за енергичном интервенцијом и маршем у вези са тим?

Мислим да је апсолутан скандал да, не криминалцима, не људима сумњиве, не знам, прошлости или за које се сматра да могу терористички деловати према било коме, него озбиљним српским интелектуалцима се ускраћује могућност боравка и уласка у Црну Гору. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Вукадиновићу.

Реч има народни посланик Звонимир Стевић. Изволите.

ЗВОНИМИР СТЕВИЋ: Поштовани потпредседниче, уважене колеге народни посланици, данас бих користиће своје право из члана 287. Пословника поставио неколико питања, прво потпредседнику Владе и министру спољних послова, Ивици Дачићу.

Као народни посланик са Косова и Метохије, као и српски народ на Косову и Метохију животно смо заинтересовани за ток и исход разговора Београда и Приштине који се одвија уз посредовање Међународне заједнице, а који има темеље у Резолуцији 1244 и Бриселском споразуму.

Дакле, посредници у решавању проблема који је кулминирао пре 20 година НАТО агресијом на Србију данас су и ЕУ и УН, које су и донеле Резолуцију 1244, знам да се наша дипломатија и наш државни врх свим снагама боре да Србија остане свој на своме, да сачува државни суверенитет и да се истовремено дође до обострано прихватљивог решења питања Косова и Метохије.

Као успешну дипломатску активност желим да истакнем наступ министра спољних послова, Ивице Дачића, на последњој седници Савета безбедности УН, када је поднео Извештај о стању на Косову и Метохији и деловању међународних снага, када је свим дипломатским средствима, пре свега аргументима, називајући ствари правим именима бранио Србију и потпуно отворено свим представницима Међународне заједнице указао на неосноване захтеве и средства којима се Приштина служи како би убедила свет да Косово и Метохија припадају само њима.

Недопустиво је да на истој седници Савета безбедности Фјора Читаку стицање независности тзв. Косова назове деколонизација, а не сецесијо, што у суштини јесте процес који Приштина заговара и води уз помоћ неких великих сила и то неких сталних чланица Савета безбедности.

Питам се о каквој деколонизацији је овде реч? Ко је ту колонизатор? Срби живе на овим просторима десетину векова, о чему сведоче стотине православних светиња, манастира и цркава још из 10. и каснијих векова. На пример, црква Светог Николе у Великој Кочи.

Желим овом приликом да у име посланичке СПС пружим пуну подршку председнику Републике, Александру Вучићу, Влади Републике Србије и дипломатским активностима и несебичном раду и залагању министра Дачића који је покренуо поступак повлачења признања самопроглашене државе Косово, што је до сада званично учинило 13 држава чланица ЕУ. Министар Дачић је најавио да ће се овај процес и у будућности наставити.

У вези са тим желим да питам – које све дипломатске мере и активности државно руководство и Министарство спољних послова планирају у наредном периоду? Јер, како ствари стоје састанка у Паризу неће бити, јер Приштина такав формат не прихвата пошто се ослања на светске менторе и спонзоре, посебно на Америку игноришући на тај начин залагање Немачки и Француске као представника ЕУ.

Које се мере још планирају како би се у Свету показало да Србија не тражи ништа туђе, већ брани своје и како би што већи број држава повукло признање, а Међународна заједница почела да примењује међународно право и исте стандарде за све чланице Међународне заједнице и престала да води политику двоструких аршина, која је, нажалост постала готово редовно средство демонстрације и моћи неких великих држава света. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Миодраг Линта. Изволите.

МИОДРАГ ЛИНТА: Поштоване колегинице и колеге, данас је светски дан избеглица, односно дан да се по ко зна који пут подсетимо трагичне чињенице да је српски народ доживео брутално етничко чишћење, систематско уништавање, отимање и пљачкање своје покретне и непокретне имовине, отимање стечених статусних права, бројне и незапамћене злочина на простору бивше Југославије крајем 1990. година, ХХ века.

Са простора бивше Југославије протерано је преко милион и 200.000 Срба и других грађана, од тога 500.000 са простора Хрватске, преко 500.000 са простора Федерације БиХ и преко 220.000 Срба и других Албанаца са простора КиМ.

Из тих разлога, наша организација Савез Срба из региона је урадила једну евиденцију отете, уништене и друге имовине протераних Срба и других очишћених грађана са подручја данашње Хрватске, БиХ и Словеније. Укупно је образац за евиденцију попунило 10.322 породице, односно преко 30.000 оштећених грађана.

Обзиром да је са простора данашње Хрватске и БиХ протерано је преко милион Срба. Овај податак се може сматрати једно веома репрезентативном анкетом. Након попуњеног обрасца урађен је један извештај са веома прецизним подацима о систематском уништавању и отимању покретне и непокретне имовине, отимању стечених права као што су неисплаћене пензије, динарска девизна штедња, не признати радни стаж, хартије од вредности, питање неадекватно обновљене продане имовине.

Савез Срба из региона планира ускоро да овај извештај пошаље на све релевантне међународне организације - УН, ЕУ, Конференцији за европску безбедност и сарадњу, Савет Европе и водеће државе света. Посебно нагласак дајемо на ЕУ, односно европске институције, Европски парламент, Савет министара спољних послова, Европски савет и Европску комисију.

Покушаћемо све што је у нашој моћи да кроз овај извештај и слање овог извештаја тражимо да европске институције отворе суштински дијалог са Загребом, Сарајевом и Љубљаном о проналажењу правичног и трајног решења бројних имовинских, стечајних и других проблема нашег народа.

Сматрам да није могуће говорити о трајном миру и стабилности, да није могуће говорити о међусобном поштовању и уважавању ако имамо стотине хиљада грађана који не могу да остваре своја основна људска права као темељну вредност ЕУ.

Друго важно питање јесте питање решавања стамбених питања десетина хиљада протераних Срба који живе у Србији.

Познато је да наша држава, односно Комесаријат за избеглице и миграције реализује регионални стамбени програм. Више пута сам говорио у јавности, желим и сада да поновим, сматрам да Комесаријат за избеглице и миграције и друге надлежне институције морају далеко брже, ефикасније и квалитетније да спроводе тај програм, односно да протерани Срби реше кључно питање интеграције, питање становања, да ли кроз станове, монтажне куће, доделу грађевинског материјала или куповином сеоских имања, сасвим је свеједно.

Оно што је веома важно и на чему инсистирам јесте да после завршетка овог регионалног стамбеног програма не сме остати ниједан избегличка породица, ниједан протерани Србин који није решио своје стамбено питање. Зато је важно и постављам питање Комесаријату за избеглице и миграције да учини све да у што краћем временском року се реше стамбена питања свих избегличких породица. То су људи који преко 25 година живе као подстанари и заслужили су да реше ово кључно питање.

Такође, постављам, односно апелујем на Министарство спољних послова Републике Србије да помогне око дистрибуције овог извештаја везано за евидентирање отете, уништене имовине, протераних Срба и других оштећених грађана на све релевантне међународне адресе и организације. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вама, колега Линта.

Да ли се још неко јавља за реч од овлашћених представника посланичких група и председника? (Да.)

Реч има Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, прво питање везано је за протест малолетних ученика, млађих малолетника. Ко ће сносити одговорност за злоупотребу, очигледну политичку злоупотребу деце? Мислим да одговорност треба да поделе не само организатори, него и родитељи.

Друго је да ли је тачно да држава у Комерцијалној банци има нешто мање од 42% власништва, с обзиром да смо овде чули да је држава власник целе Комерцијалне банке, што је једна ноторна неистина, а ништа ме не изненађује од ових ђиласоваца који су присутни овде.

Следеће моје питање се односи на РЕМ, на Регулаторно тело за електронске медије. Сви сте сведоци да су последње две утакмице фудбалске репрезентације Србије преношене на кабловским каналима, да се ради о каналима који су тзв. прекогранични канали, што је још једна врста прекршаја.

У члану 64. Закона о електронским медијима најважније догађаје чија листа постоји у РЕМ могу да преносе само телевизије које имају слободан приступ и покривају цело тржиште Републике Србије.

Кабловски канали Спорт клуб, лажни прекогранични канали, пиратски канали и нова тзв. "S", која је такође лажни прекогранични канал, то су канали под контролом "United Media", где спада и Н1 телевизија, су вршиле незаконито пренос фудбалских утакмица и тако лишиле права све друге грађане на територији Републике Србије да прате фудбалску репрезентацију и квалификације за Европско првенство. Тиме је прекршен члан 64, али и члан Закона о потврђивању Конвенције Савета Европе о прекограничној телевизији, који у свом члану 9. такође каже да најважније догађаје могу да преносе само телевизије које покривају цело тржиште.

Листа најважнијих догађаја која се формира по закону каже - листу најважнијих догађаја утакмица, полуфиналне и финалне утакмице Светског и Европског првенства у фудбалу, утакмице првенстава у којима учествује српска репрезентација и квалификационе утакмице за та првенства у којима учествује фудбалска репрезентација, такве преносе може да врши само телевизија која покрива цело тржиште, а то су канали са националном фреквенцијом, који имају такође и слободан приступ. Дакле, свако може да приступи тим каналима.

На овај начин СББ по ко зна који пут крши правила, уз прећутну дозволу РЕМ и томе се мора стати на пут, јер то имамо у виду да на такав начин они могу да купе права, али не могу да их емитују. Дакле, на такав начин се уцењују претплатници да морају да уђу у СББ мрежу и на такав начин они поново приходују од претплате, а још додатно од реклама које се неовлашћено пуштају на тим лажним прекограничним телевизијама, у ствари пиратским телевизијама.

Приходи које Шолак, Ђилас, „United Media“, „United Group“ и СББ остварују се мере стотинама милиона евра, који се на такав начин преко прекограничних канала износе. Дакле, моје питање је јасно – шта ће РЕМ предузети поводом тога? По члану 100. РЕМ треба да се стара о логичном ређању, нумерацији канала, што такође није случај, јер су лажна два прекогранична канала на нумерацији 1. и 2. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Ристичевићу.

Пошто се више нико од председника, односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

Настављамо са радом за два, три минута, само да ресетујемо систем још једном.

Хвала на стрпљењу свима.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Александар Чотрић, Јелена Вујић Обрадовић и Милена Ћорилић.

Прелазимо на јединствени претрес 3. тачке дневног реда – РАЗМАТРАЊЕ ИЗВЕШТАЈА О РАДУ ЗА 2018. ГОДИНУ, КОЈИ ЈЕ ПОДНЕЛА КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ КОНКУРЕНЦИЈЕ (број 02-338/19 од 28. фебруара 2019. године), СА ПРЕДЛГОМ ЗАКЉУЧКА ОДБОРА ЗА ПРИВРЕДУ, РЕГИОНАЛНИ РАЗВОЈ, ТРГОВИНУ, ТУРИЗАМ И ЕНЕРГЕТИКУ ОД 27. МАРТА 2019. ГОДИНЕ

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да седници присуствују др Милоје Обрадовић, председник Комисије за заштиту конкуренције, Чедомир Радојчић, члан Савета Комисије, Мирјана Мишковић Вукашиновић, члан Савета Комисије, др Вељко Милутиновић, члан Савета Комисије, Гордана Лукић, руководилац Сектора за испитивање концентрација, Јелена Младеновић, руководилац Сектора за утврђивање повреда конкуренције, Гордана Булатовић, руководилац Сектора за заступање политике заштите конкуренције и међународну сарадњу, Мирослава Ђошић, руководилац Сектора за правне послове, Синиша Милошевић, руководилац Сектора за економске анализе и Милица Станковић, руководилац Сектора за нормативно-правне, кадровске и опште послове.

Желим добродошлицу у високи Дом Народне скупштине Републике Србије.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика у складу са чланом 96. став 4. Пословника.

Сагласно члану 192, 193. и 238. став 4. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Извештају о раду за 2018. годину, који је поднела Комисија за заштиту конкуренције, са предлогом закључка Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику од 27. марта 2019. године.

Да ли представници предлагача, др Милоје Обрадовић, председник Комисије за заштиту конкуренције и народни посланик Снежана Петровић, председник Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику желе реч? (Да)

Изволите, др Обрадовићу.

МИЛОЈЕ ОБРАДОВИЋ: Захваљујем.

Поштовани потпредседниче, председавајући на данашњој седници, уважени и поштовани народни посланици, имам изузетну част и задовољство да вас поздравим у име Комисије, у име чланова Савета и моје лично име. Велико ми је задовољство што сам данас овде и велика част.

Извештај о раду Комисије за заштиту конкуренције, подносимо Народној скупштини Републике Србије, у складу са чланом 20. Закона о заштити конкуренције, у коме јасно стоји да је Комисија одговорна за рад Народне скупштине Републике Србије и да Комисија за заштиту конкуренције Републике Србије у складу са наведеним, је дужна да поднесе извештај до краја фебруара текуће године за претходну годину.

Оно што желим да вам кажем, а то је да је Законом такође регулисана и надлежност Комисије. Члан 21. Закона о заштити конкуренције регулише надлежност, односно поверене послове које Комисија ради и у име државе Републике Србије, оно што сте ви нас овластили и шта сте нам дали као задатак, као нашу мисију и нашу обавезу.

Оно што такође треба да се нагласи, то је да је чланом 22. регулисано који су органи Комисије. То су Савет и председник Комисије. Ја, као председник председавам Саветом и имам право на један глас као и сви чланови Савета. Поред Савета и председника Комисије имамо и стручну службу која обавља стручне послове и они имају статус овлашћених службених лица, осим Сектора логистике који дају подршку наведеним секторима.

Оно што бих рекао пре него што кренем на детаље у 2018. години о Извештају о раду, морам да нагласим да је заштита конкуренције битан сегмент економског и привредног система ове земље.

Драго ми је, слушао сам и стално слушам преносе Народне скупштине, када се прича о економији и привреди једне земље, да се прича о животном стандарду грађана, а ви као народни посланици, изабрани од народа, сте нас овластили и дали нам задатак да се и ми старамо о животном стандарду грађана, па према томе, први члан Закона о заштити конкуренције каже – економски напредак, добробит друштва и животни стандард грађана Републике Србије.

Оно што желим такође да кажем а то је, нема 2018. године без претходних година. Комисија је основана 2005. године законом, 2006.године је почела да ради. Године 2014. сте дали мандат члановима Савета и мени као председнику да направимо нешто за ову земљу, за ову државу, за овај народ и да докажемо, како је јуче једна народна посланица рекла, да докажемо улогу и значај нашег постојања.

Мислим да то радимо и мислим да радимо на томе. Да смо направили добар резултат, то не кажемо ми, ја сам Извештај о раду поднео у складу са законом Европској комисији, која је ценила наш извештај и 5. јуна ја сам лично био да то одбраним и Комисија за заштиту конкуренције је међу најбољим комисијама у Европи.

Значи, не на западном Балкану, то се не поставља питање. На западном Балкану, да смо најбољи, признала је и Хрватска и Словенија које су чланице земаља ЕУ. Ми смо међу најбољим комисијама у Европи. Са нама сарађују најјаче, највеће институције као што је федерална антимонополска служба Руске Федерације. Ја сам лично имао част у 2015. години да говорим на 25 година постојања Федералне антимонополске службе.

Ових дана планирамо да сарађујемо, односно да потпишемо меморандум о сарадњи са кинеском комисијом, која је једна, претпостављам, јака и моћна институција. Кинеска комисија тражи да обучавамо њихове људе пет дана и то ће бити у згради комисије у јулу месецу.

Оно што желим да нагласим, то је сарадња и са другим комисијама из Европе и света као што је јапанска, корејска, немачка, француска, Аустрија. О земљама у региону да не говорим. Видели сте да смо ми негде планирани за лидера западног Балкана и мени је задовољство што можемо да се поносимо са тиме и ви као народни посланици који сте нас изабрали и поставили на ово место, дали сте нам тај мандат и хвала вам на поверењу које сте нам указали.

Да се вратим на оно што смо затекли у комисији. Године 2014. дана 1. новембра, односно 29. октобра, али ја волим да кажем 1. новембра, имали смо институцију која није имала адекватне институционалне капацитете. Нисмо имали пословни простор адекватан, нисмо користили закон у пуној мери, нисмо спроводили најбоље на увиђаје, нисмо радили „Линијанс“ или „Покајнички програм“, нисмо пуно тога радили.

Имали смо опрему, нисмо је користили. Ова комисија је 2017. године је добила извештај од Европске комисије да нема ни једна препрека за отварање поглавља што се тиче Комисије за заштиту конкуренције, а мој наступ је самоуверен, и да знате, никада не кажем да смо лоши.

Ми смо најбољи и бољи не постоје. Ми имамо добре стручне људе у Републици Србији и ја сматрам да увек треба да причамо да смо најбољи. Мислим да ћете се сложити са мном, међу најбољима смо. Мој колега је био у Швајцарској која има осам милиона становника, да вам кажем, ми имамо више активности, више предмета него швајцарска комисија која има негде 70 запослених.

Оно што овај извештај карактерише, то је да смо наставили и кренули у активну сарадњу са вама. Пре свега са одборима ресорним, па и вама посланицима, сарадња која нам проистиче из законске обавезе са Владом Републике Србије, са другим регулаторима. Наставили смо, односно унапредили смо комуникацију.

Комисија је била независна, али тако што се затворила и нико никог није смео да позове, нити се ко коме јављао и ту је комуникација била без комуникације.

Оно што је важно како сада радимо, поштујемо јавни интерес, поштујемо интерес Републике Србије и све наше одлуке морају бити у складу са јавним интересом, у складу са правом и економском логиком и здравом пословном логиком.

Оно што бих желео да кажем, а то је, Светска банка је пре извесног времена урадила једну анализу, потписала је са Владом Републике Србије један протокол о сарадњи у циљу економског раста Републике Србије и то у анализи пише да је заштита конкуренције један од битних сегмената економског напретка једне земље, односно Републике Србије. Препознала је комисију, рекла је да политика заштите конкуренције треба да активно и активну улогу има у расту и развоју ове земље и економском напретку.

Оно што бих такође рекао, политиком се заштите конкуренције не бавимо само ми, бави се и држава кроз разна министарства, регулаторна тела и органе. Према томе, ми смо један од фактора што се тиче политике. Што се тиче примене закона, ми смо ту једини који примењујемо закон и примењујемо га у потпуности. Поново понављам, оцена из Брисела, ето, ако меримо по оценама из Брисела, али ми смо овде да нас ви оцените, да нас критикујете, да нам кажете и лоше и добре стране.

У сваком случају, све ћемо уважити, уколико имамо могућности да урадимо, у најбољем интересу ове земље.

Шта бих желео да кажем? Овај извештај прожимају активности Комисије на разним пољима, од повреде конкуренције, до казни, из тих повреда које проистичу, које иду у буџет Републике Србије, то нису приходи Комисије, него буџета Републике Србије, до процесних пенала. Значи, ту је такође приказано кроз анализу какав је однос државних органа, привредних субјеката и грађана према Републици Србији. Повећани број иницијатива, повећани број дописа, обраћања Комисије, доказ да Комисија има ауторитет и да људи и тржишни учесници и физичка лица поштују и уважавају рад Комисије.

Што се тиче начина финансирања и финансирање Комисије, Комисија не користи средства буџета Републике Србије, Комисија се финансира из такси на издата решења, пре свега концентрације и то је 98% прихода.

Оно што би желео да кажем, што се тиче суфицита, део суфицита преноси се у буџет Републике Србије, део остаје за резерву. Та резерва стоји у Трезору Републике Србије и што се тиче 2018. године, суфицит је 243 милиона кома нешто, од чега 140 иде у буџет, а 103 милиона иде у резерву. Комисија има резерву и она износи негде око 625 милиона динара, стоји у Трезору, резерва се не користи. Она је намењена за отежано финансирање Комисије и с обзиром на толику резерву, мој предлог је да уз вашу помоћ, помоћ државе, решимо дугорочно пословни простор, али не само за Комисију, него и да тај новац можемо искористити да решимо и за простор других институција, као што је ДРИ, Агенција за борбу против корупције и друге институције. Ја сам предлога да се почне разговор и да се реши једнобразно тај проблем.

Што се тиче пословања Комисије, пословање Комисије није угрожено, резерва постоји. Средства резерве су озбиљна и Комисија нема проблема у финансирању својих активности.

Што се тиче нивоа расхода, видели сте, највећи ниво расхода односи на зараде запослених. Друге активности које се односе на рад Комисије јесу активности везано за процес придруживања ЕУ. Ми смо ту укључени у Поглављу 8, као наше матично поглавље, ту је Поглавље 5, Поглавље 23, Поглавље 10, Поглавље 14 и поглавље 15.

Што се тиче извештаја Европске комисије и Поглавља 8, Комисија за заштиту конкуренције је институција која нема ниједно мерило и ја не бих више око тога образлагао.

Што се тиче активности на концентрацијама, видели сте да су концентрације биле ове године у повећаном броју, а то је доказ да, пре свега, однос тржишних учесника према Комисији, да пријављују своје концентрације и да су појачане економске активности, што се тиче привредних активности. Међутим, већина тих концентрација долази из иностранства, то су Немачка, 24 САД, Холандија, Луксембург, Кипар, Француска и учешће у концентрацијама по броју, негде највише се дешавало у области телекомуникација, фармацеутском сектору и прехрамбеном сектору.

Извињавам се, ја брже причам да бих покушао да пређем, да вам не одузимам превише времена, ако треба спорије, ја ћу…

(Председавајући: Само како год ви желите, нема проблема.)

Што се тиче структуре подносиоца пријава, и даље су страна правна лица 131 ту, 40 домаћа. Тај однос ће се временом сигурно мењати, да ће домаће компаније јачати и имати више могућности за раст и развој и већу финансијску снагу, али тренутно је доминација страних компанија.

Мишљења на прописе и законе једна је од надлежности Комисије. Дајемо мишљења на законе и прописе и то је било укупно негде око 70 прошле године. На томе треба порадити, да и вама олакшамо када доносите одлуку, да рационално сагледате предлоге закона и прописа, с обзиром да ми дајемо предлагачима закона мишљења на законе и прописе. Многи нам се обраћају. Подигли смо тај ниво. Али, да би вама, као некоме ко је законодавна власт, ко доноси законе, усваја, предлаже, помогли, и ми смо помагали ресорном одбору, многим мишљењима и тумачењима, и ја остајем увек на располагању. Увек сам спреман да разговарамо. Врата Комисије су отворена. Ја сам позивао и одбор да дође, Одбор за привреду, да посети Комисију. И даље тај позив остаје, да обиђете, да видите како се ради, каква је организација, шта значи са мог становишта независна институција, јавни интерес. Ја имам ту свој став и овај пут га износим.

Радио сам на томе, да објасним људима, у Комисији кад сам дошао, шта је независност и како се то посматра. Није независност да се никоме не јављате, него је независност да радите свој посао професионално, нормално, доносите одлуке према јавном интересу и како волим да кажем, да доносите одлуке према савести, нормално, у складу са струком.

Оно што је такође важно, што је Европска комисија замерила, односно није постојало, то је сектор економских анализа или економски сектор за економске анализе. Ми имамо ту добре резултате. Почели смо коначно да радимо сектор малопродаје и да анализирамо тржиште малопродаје. То је било лоше, зашто Комисија није имала анализу сектора малопродаје, јер сектор малопродаје учествује у животном стандарду грађана највише. Сви ми идемо и купујемо у малопродаји, у малопродајним објектима, храна и пиће, пре свега, највише трошимо новца на то.

Комисија је урадила секторску анализу 2014, 2015. и 2016. година, ради се 2017. и 2018. година.

Ту је такође цемент. Видећете, из анализе цемента се доста говори. Говори се да је ниво потрошње цемента порастао од 2014. године. То је доказ да се нешто кренуло да се ради и да чим је ниво потрошње већи, пошто цемент је карактеристичан, тешко га је увозити, добру смо анализу урадили и задовољан сам са том анализом.

Такође смо радили сектор анализе беби опреме, значајан сектор, имамо 170 странака у једном поступку. Значи, против 170 фирми је покренут поступак захваљујући овом сектору анализе беби опреме.

Што се тиче других активности Комисије, морам да кажем да је Комисија све урадила што је њена надлежност, нормално, оптимално. Да не буде све идеално, где ми је жао? Можда нисмо могли и нисмо стигли све да урадимо.

Било је мало људи када сам дошао, били су мали капацитети Комисије. Ви сте нам одобрили да примимо неке људе. Имали смо ту добар избор кадровске структуре, организациону структуру смо усавршили. Ово је хијерархијска организација и она тако функционише и треба тако да функционише. Доношење одлука је колективно, односно већином гласова се доносе одлуке.

Али, оно што смо могли можда више урадити, то је – нисмо много урадили на јавним предузећима. Јавна предузећа не знају ову област, праве много грешака, а нисмо стигли, можда смо требали, ево, имам један добар пример. Јуче смо имали састанак из Руске трговинске коморе. Људи су дошли преко амбасаде и траже састанак и траже да Руска трговинска комора направи један скуп, семинар, где би ми људима причали о пословима заштите конкуренције. Зашто? Због компанија које ће доћи из Русије. Ево, Кинезима то радимо у јулу.

Значи, ту смо лошије урадили него што смо могли. Али, нисмо имали капацитета.

Збиља људи раде. Огроман је посао, тежак је ово посао. Захтева специфична знања и права и економије. Нисам се дотакао судова. Не бих коментарисао тај део, осим да радимо на обуци судова, са Правосудном академијом. Судије не разумеју ову област, што је нормално. Ово је нова област, ново право, ко је правник, има доста правника овде које познајем, доста посланика, ја сам дуго у државној управи, још од 1995. године, па много људи знам. Ово је компликовано и право заштите конкуренције је специфично. Судије некада не разумеју, па кажу – ми докажемо економски да је нешто намештено, а судија каже – па, нормално је да наручилац комуницира са понуђачем. Па, није нормално, али добро.

У сваком случају, треба радити на томе, треба и држава да поради. Ми помажемо, нашли смо пројекте ЕУ да плате обуку судова. Али, надам се да ћемо имати ту још више успеха. Не зависи пуно од нас, али помажемо.

Кажем, специфично је право. Знам доста овде правника, ја сам, такође, доста вештачио, иако нисам правник, ја сам економиста, али сам као судски вештак лакше се снашао у овој области.

Да не бих превише задржавао, оно што бих желео да кажем на крају, захваљујем се на поверењу и на подршци. Без обзира на све, да није било поверења и подршке и сарадње са вама, сарадње која проистиче у закону и са другим институцијама, отворили смо врата, не би ми направили ово што имамо. Будите поносни, ја вам кажем, када разговарате пред другима о овој институцији, слободно будите поносни и будите самоуверени. Све остало, ево, ја сам на располагању и прочитаћу оно што сам ја цитирао. Наш циљ је креирање конкурентског тржишта на коме ће учесници повећати своју продуктивност, иновативност, инвестиције и што ће имати за резултат раст и развој и повећан живот грађана Републике Србије.

Још једном понављам наш задатак, наш циљ, наша обавеза је да вама укажемо и покажемо да радимо за добробит овог друштва и ових грађана. Ја се надам да томе чинимо и то радимо. Захваљујем се још једном.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Даме и господо народни посланици, пре него што наставимо са радом, из техничких разлога ћемо морати да направимо паузу од петнаестак минута. Хвала.

(После паузе.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Даме и господо народни посланици, с обзиром да су отклоњени технички недостаци имамо услове за рад и настављамо са радом.

Реч има представник предлагача народна посланица Снежана Б. Петровић, председник Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику.

Изволите, колегинице Петровић.

СНЕЖАНА Б. ПЕТРОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Господине председниче Савета комисије, даме и господо чланови Савета комисије са тимом запослених, даме и господо народни посланици, цењени грађани, према утврђеном дневном реду данас разматрамо тачку 3. Извештаја о раду Комисије за заштиту конкуренције за 2018. годину и у том смислу испред Одбора желим да вас известим о следећем.

Поновићу, дакле, чули сте господина Обрадовића, али у овом делу дужност ми је да поменем да, на основу члана 20. Закона о заштити конкуренције, Комисија за заштиту конкуренције подноси Скупштини годишњи Извештај о раду, и то до краја фебруара текуће године за претходну, и сагласно наведеној законској одредби Комисија је поступила и поднела наведени извештај 28. фебруара 2019. године, а Одбор за привреду и регионални развој, трговину, туризам и енергетику на седници одржаној 27. марта 2019. године размотрио је Извештај о раду Комисије за заштиту конкуренције за 2018. годину и, сагласно члану 237. став 4. Пословника Народне скупштине, утврдио предлог закључка који је са извештајем поднео Народној скупштини.

Народна скупштина на предлог ресорног Одбора бира председника комисије и чланове Савета комисија, а избор почиње јавним конкурсом који оглашава председник Народне скупштине. Мандат Комисије оличен је у доследном спровођењу Закона о заштити конкуренција, а подразумева и висок степен аутономије у односу на остале гране власти, нарочито у односу на извршну власт.

Та аутономија подразумева персоналну независност која се односи на избор, услове и процедуре, именовање и разрешење функционера који воде Комисију. Решење које се у овом делу примењује у Републици Србији једно је од најбољих пракси регулисано законом. Комисија за свој рад одговара Народној скупштини.

Област заштите конкуренције на тржишту Републике Србије уређена је законом у циљу економског напретка и добробити друштва, нарочито у корист потрошача и то стварањем што бољих фер услова за тржишну утакмицу свих привредних актера у Србији.

Поред наведеног Закона, област заштите конкуренције регулисана је низом уредби које је донела Влада Републике Србије. Комисија, такође, има обавезу да у складу са чланом 73. Споразума о стабилизацији и придруживању на одговарајући начин примени критеријуме које произилазе из правила којима се регулише конкуренција на тржишту ЕУ.

Подношење годишњег извештаја о раду има високу вредност, нарочито што Народна скупштина и Одбор чувају, негују и надгледају независност Комисије за заштиту конкуренције. У том смислу, годишњи Извештај о раду за 2018. годину, који је поднела Комисија, као што сте упознати, као што сте чули од господина Обрадовића, садржи информације о административним капацитетима, Извештај о финансијском пословању, информације о активностима Комисије у процесу придруживања ЕУ, информације о повредама конкуренције, испитивању концентрације, мишљења дата на нацрте закона, акта, секторске анализе, сарадње са регулаторним телима, државним органима, организацијама, научним установама и цивилним сектором, информације о међународној сарадњи, затим информације о подизању свести и значају конкуренције кроз јавно заступање и статистички, наравно, преглед активности током 2018. године.

Из свега изнетог желим да нагласим, и то мислим да је заправо најважније, Комисија се финансира из сопствених прихода, такси, чувајући обавезну резерву, као што сте чули, код Народне банке. Суфицит редовно уплаћују у буџет Републике Србије, а на Финансијски план Комисије сагласност даје Влада.

Чули сте од господина Обрадовића, наведено је у Извештају, о активностима за Поглавље 8, које ће уследити. Такође, чули сте да административни и институционални капацитет Комисије јесте на завидном нивоу и примећује се благи органски раст, захваљујући Народној скупштини и њеним радним телима, чије су одлуке то омогућиле. Проналажење адекватног пословног простора, како сте рекли господине Обрадовићу, Комисија је стекла све услове за несметани рад.

Говорили сте о повећаном нивоу концентрација и ту ћемо се сложити да су повећане концентрације сигнал да су економске активности појачане, да је примамљив економски привредни систем и да су кретања и дешавања на тржишту високог интензитета.

У делу монопола морам да кажем следеће да монополи постоје, постоје природни монополи, монополски положај није забрањен. Забрањена је злоупотреба монополског положаја и о томе вас молим да водите рачуна. Сматрам да и већу опасност од монопола представљају договори око цена и картела једнако као и договори за учешће на тендерима за јавне набавке који се откривају тек на увиђајима. То је за нашу државу од изузетне важности. Разумем ваше претходне приоритете, али ми очекујемо да у будућем периоду то, између осталог, буду ваши задаци и приоритети.

Видели смо, дакле, да су образложења предмета која се налазе у Извештају о раду Комисије, заправо, они садрже озбиљне економске анализе тржишта, и то сте ви навели.

Такође, морам да истакнем да закон предвиђа оштре казнене мере и високе новчане казне, али њихова главна улога је одвраћање учесника на тржишту од кршења закона, а ви сте као Комисија дужни да их доследно примењујете и у том смислу очекује се од вас да и даље наставите на исти начин и још ефикасније и хвала вам на за тај труд и ваше поступање.

Шта је овде интересантно? Дакле, стране компаније и оне долазе са других тржишта са више искуства вештији у поступању на тржишту. Зато домаће компаније морају што више да се прилагођавају и едукују. Концентрација заправо подстиче компаније да побољшају своје производе и смање трошкове, што води ка повећању продуктивности и иновативности, а крајњим потрошачима обезбеђује шири асортиман производа у понуди по приступачнијим ценама.

Ово је процес перманентног такмичења међу компанијама и може да игра значајну улогу у подстицању економског раста и даљег развоја Србије и у том смислу мора се радити, ту видим Привредну комору Србије и министарства и морате уложити додатни труд да се објасни и државним и приватним домаћим компанијама како се треба понашати на тржишту, заправо, шта је злоупотреба положаја и да је она подложна оштрим санкцијама.

Што се тиче институционалног оквира, Комисија за заштиту конкуренције је главна институција одговорна за спровођење закона, она је оперативо независан орган и важно је да Комисија има уједначену праксу и предвидљивост у поступању, чиме се обезбеђује правна сигурност за све актере на тржишту.

Такође, желим да кажем да се нови Закон о заштити конкуренције налази у изради и да се његова финализација очекује, односно расправа и потом усвајањем.

У погледу кадровских капацитета морам да истакнем да у Комисији ради више доктора наука, магистара и економиста и правника, али највећи број је стручних лица одговорних за испитивање и спровођење поступака и што се тиче тих испитивања и спровођења сведоци смо да се повећава број случајева повреде конкуренције, као и релативна величина и значај привредних друштава под истрагом.

Истраживања великих приватних и јавних предузећа, која је спровела Комисија за заштиту конкуренције, додатно су допринела побољшању њеног кредибилитета и јавног имиџа и у том смислу повећавају се активности у промовисању политике заштите конкуренције.

Посебан сегмент у оквиру извештаја су мишљења Комисије за заштиту конкуренције дата на законске и подзаконска акта, која Комисија припрема у сарадњи са државним органима и организацијама у регулаторним телима и независним институцијама. Примера ради, Комисија је дала три мишљења о нацртима закона из области жигова, друмског транспорта путника и слободног приступа информацијама. Уопштено говорећи, требало би консултовати Комисију за заштиту конкуренције о свим нацртима закона који се тичу конкуренције.

Апелациони судови пружају све већу подршку одлукама Комисије за заштиту конкуренције. Међутим, способност судова и капацитети да се баве сложеним предметима конкуренције треба значајно ојачати повећање броја судија који имају стручно знање у овој области и очекујем да ће се о томе у наредном периоду водити рачуна и да ће се ово питање брзо решавати.

Извештај Комисије јасно указује да је циљ основни заправо креирање конкурентног тржишта на коме ће учесници повећати своју продуктивност, иновативност, инвестиције, што ће резултирати растом, развојем и повећањем животног стандарда свих грађана.

Одбор је констатовао да је Комисија за заштиту конкуренције Републике Србије успела да својим радом, стручношћу и резултатима значајно да допринесе порасту највећег броја економских параметара и напретку које Република Србија бележи на свим пољима, од Светске банке до ММФ, до Светског економског форума.

Комисија је својим активностима на хармонизацији прописа, изради економских анализа и примени економетријских модела у доказивању и одлучивању у поступцима, благовременим реаговањем на ситуације које могу утицати на стање конкуренције на тржишту, транспарентнијим присуством и благовременим упознавањем јавности са својим активностима, одлукама стекла велики углед како у домаћој, тако и у међународној стручној јавности.

Досадашња искуства показују да Комисија за заштиту конкуренције Републике Србије представља добар пример функционисања независне институције која у својим активностима је транспарентна, што значи подложна и оцени и контроли и грађана и јавности.

Чињеница да је наша држава опредељена за тржишну привреду и модерну економску политику, развој политике заштите конкуренције представља још један од важних стубова економске реформе. Појаве на нашем тржишту указују да рад на заштити конкуренције мора бити константан, а стварање и заштита фер тржишних услова мора се унапређивати. Да простора за унапређивање има, види се из извештаја Удружења за заштиту потрошача, посебно када је реч о квалитету и ценама, асортиману производа и услуга на домаћем тржишту.

Према статистичким подацима о кретању цена у последњих 10 година имамо сегмент производа и услуга чије су цене у опадању, што су показатељи здраве конкуренције која је довела до релативног раста стандарда становништва, односно раста куповне моћи у Србији и ми охрабрујемо Комисију да настави са својим активностима у том правцу како би цене и у другим сегментима опале, а ово нарочито по доношењу новог закона.

Охрабрујемо Комисију да у складу са својим капацитетима и инструментима, којима располаже, настави неуморно да ради на унапређењу конкуренције и стварања услова за фер тржишну утакмицу безкомпромисном борбом картела, злоупотребе доминантног положаја и свих других облика повреде конкуренција.

Комисија за заштиту конкуренције може бити сигурна да у Народној скупштини има партнера који ће јој пружити подршку у активностима које доприносе подизању нивоа знања и разумевања значаја конкуренције, права и политике заштите конкуренције. Поред тога, Одбор стоји Комисији на располагању када су у питању активности на унапређењу сарадње и компламентарног деловања са свим другим релевантним институцијама у држави и привредним организацијама цивилног друштва, као и са академском заједницом.

Овом приликом желим јавно да захвалим на позиву. У име Одбора прихватамо позив и колико већ у наредном краћем периоду бићемо ваши гости. Хвала вам на позиву.

На крају, посебна част за све нас, као што сте чули од господина Обрадовића, а мени је дужност и обавеза, а и част да то поновим, Европска комисија дала је сагласност да Београд буде Регионални центар за заштиту конкуренције за западни Балкан, који обухвата и две чланице ЕУ, Хрватску и Словенију, и можемо бити задовољни оценом Европске комисије о извештају о напретку за 2018. годину, да је законодавни оквир, као и деловање у области политике заштите конкуренције у великој мери усклађено са правним тековинама, али и са праксом ЕУ.

Још једном желим да упутим честитке председнику Комисије на досадашњим успесима и да истакнем да ће у Одбору и у Народној скупштини увек имати поузданог партнера, спремног да пружи сваку потребну подршку Комисији у настојањима да високом стручношћу, транспарентним радом, посвећеношћу својим поступањима утиче на стварање што позитивнијег привредног амбијента у коме има места за све озбиљне, вредне и ефикасне привреднике и инвеститоре. Управо због тога желим да вас позовем да усвојимо Извештај о раду за заштиту конкуренције за 2018. годину и да наставимо да заједничким снагама свако у сегменту својих надлежности градимо ту институцију на начин који ће обезбедити још праведније услове на тржишту Републике Србије и бољи живот и стандард свих грађана наше земље. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колегинице Петровић.

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч?

Реч има народни посланик Ана Караџић.

Изволите, колегинице Караџић.

АНА КАРАЏИЋ: Захваљујем потпредседниче.

Поштовани представници Комисије за заштиту конкуренције, даме и господо народни посланици, пред нама је данас Извештај о раду Комисије за заштиту конкуренције. Пре свега желим да га похвалим и да кажем да је веома темељан, свеобухватан. У данашњем систему слободног тржишта, као што сте рекли господине Обрадовићу, доста се односи спровођење закона на повећање економске ефикасности привредних субјеката, на подстицање иновативности, као и на успостављање равноправности услова када говоримо о тржишној утакмици, а самим тим то побољшава квалитет живота грађана Србије, због чега смо ми сви овде.

Пре свега желим да нагласим да је ваша Комисија јако млада у односу на земље из региона и она свега 13 година послује, а посебно бих похвалила ваш тим који од 2014. године ради, јер се заиста види велики резултат.

Професионално приступате селекцији кадрова, што је за мене један од најважнијих сегмената, јер толико стручних и образованих људи је у вашем тиму и резултат не може да изостане. То наравно ставља додатни акценат на започете и завршене предмете, што знамо да је у управи често проблем. Често започнемо одређене процесе, али их не завршимо баш на време.

Такође морам да нагласим да годинама уназад Европска комисија даје позитивне извештаје што се тиче вашег рада, тако да је такође то за похвалу када говоримо о отвореним поглављима.

Још од давних давнина, од 1800 и неке године се знало да мора да постоји одређени начин, на који начин ће се вршити та, да кажем регулација монопола на тржишту. Тада су трговци продавали стоку, па нису смели да куде туђу стоку, а делује да годинама уназад имамо нелојалну конкуренцију на тржишту и одређене монополистичке споразуме који су просто недопустиви.

Последњих година видимо велики помак када говоримо о конкуренцији на тржишту и уређењу и коришћењу и успостављању мера преко закона који је усвојен, тако да шта да кажем, наставите само тим путем и сигурно ћемо радити боље. Ту смо за вас, шта год је потребно, и подржавамо ваш рад.

Извештај у протекле две године садржи кључне елементе за рад институција. Повећани су административно-институциони капацитети, фокусирани сте на ефективну и ефикасну примену закона, што је заиста похвално, и као што сте рекли до 2014. године нажалост то се није баш тако радило.

Србија је постала атрактивни привредни амбијент и то можемо видети када говоримо о фабрикама које су отворене последњих година. Податак који сам добила да је отворено 52 фабрике и запослено преко 28.000 људи значајно утиче на то долазе нови инвеститори који ће инвестирати да се даље смањује незапосленост која је већ у великом паду.

У последње две године такође су и усклађени прописи када говоримо о европским правилима и када говоримо о важном преговарачком Поглављу 8. Поред законских оквира, похвалила бих пре свега, вашу ажурност када говоримо о информисању јавности о вашим активностима, које се свакодневно избацају на ваш сајт, на интернет презентацију. Ово је нешто што је неопходно зато што је транспарентност државних органа и јавних органа заиста важна због интереса грађана, да се зна где се троши новац. Без обзира што се ви самофинансирате и нисте финансирани из буџета, грађани се осећају сигурније када знају да било која институција, која је регулисана или изабрана од стране Народне скупштине Републике Србије ради на један транспарентан и законит начин.

Из тог разлога желим да подржим ваш рад, желимо да подржимо као посланичка група Покрет социјалиста ваш извештај и свакако да кажемо да уколико наставите у наредном периоду да радите овако да сигурно неће изостати економски раст и побољшање положаја грађана Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колегинице Караџић.

Реч има народна посланица Мирјана Драгаш. Изволите.

МИРЈАНА ДРАГАШ: Хвала поштовани председавајући.

Господине председничке Комисије, господо сарадници, господо посланици, у данашњој расправи анализираћемо извештај једног новог тела, који постоји од пре неколико година у нашој држави Комисија за заштиту конкуренције, и то за 2018. годину.

Комисија је, да подсетимо основана Законом о заштити конкуренције из 2005. године. Почела је са радом 2006. године након формирања сазива Савета комисије.

У почетку њеног ангажовања, као што смо чули из уводног излагања, нису постојали довољни подстицаји и довољни услови да би ова комисија одмах показала и своје праве резултате.

У првом периоду највећи напор је био усмерен ка институционалној изградњи тела, обезбеђивању веће видљивости, афирмацији циљева борбе против злоупотребе тржишта, односно спровођења политике заштите конкуренције у циљу користи целог друштва и то су резултати који су се остваривали управо у вашем мандату.

Исто тако Комисија је у овом периоду интензивно радила на постизању пуне правне сигурности учесника на тржишту када је реч о политици заштите од конкуренције.

Ово тело код нас је, као што сам рекла нова институција, и она је у ствари основана на основу закона који је донет овде у републичком парламенту са циљем да управо регулише основна правила понашања, како великих, тако и малих произвођача на тржишту, на корист свих потрошача и свих грађана.

У процесу приступања ЕУ, политика заштите конкуренције заузима иначе једно од значајнијих места, јер њено ефикасно спровођење доприноси унапређењу економије, развоју и расту броја привредних друштава, унапређењу улагања у истраживање и развој нових производа, привлачењу нових инвестиција, повећању производње и извоза.

Усклађивање прописа у заштити конкуренције са праксом европских судова и Европске комисије обезбеђује правну сигурност за све учеснике на тржишту и сигурност планирања дугорочног пословања у земљи чланици са знањем да је њихов капитал заштићен од забрањеног утицаја доминантних учесника на тржишту, привредних картела или недозвољеног спајања привредних друштава са циљем контролисања или истискивања других учесника на тржишту.

Чланство у ЕУ истовремено подразумева и одређене обавезе држава које се спремају за живот у заједници европских народа. Правила о конкуренцији саставни су део преговарачког Поглавља 8 о приступању ЕУ и то је познато и ту заузима једно од најзначајнијих места и сама та позиција и само то место показује пажњу коју ЕУ показују овом сектору, као и ону пажњу коју мора наша држава у овој области у наредном периоду још више да изграђује.

Суштина је да њено ефикасно спровођење у ствари доприноси унапређењу економије, развоју и расту броја привредних друштава, унапређењу улагања у истраживање и развој нових производа, привлачењу нових инвестиција, повећању производње и извоза.

Циљ државе Србије у сваком случају је примарни и то је задатак ове Владе и овог парламента и свих народних посланика, стварање што боље економских услова, јачање економске снаге државе, али и економске снаге и моћи сваке породице и свих грађана.

Усклађивање прописа о заштити конкуренције са праксом европских судова и Европске комисије обезбеђује правну сигурност за све учеснике на тржишту и сигурност планирања дугорочног пословања у земљи чланици, јер се зна да капитал који се улаже је заштићен од забрањеног утицаја доминантних учесника. Чули смо да доминантни утицаји постоје, али никада не смеју бити злоупотребљени и рађени на штету других учесника на тржишту. С циљем дакле, да се мањи учесници на тржишту заштите, да им се омогући конкурентност и присутност на тржишту у равноправним условима и да се не сме дозволити њихово истискивање са тржишта на основу монополског утицаја.

Чланство у ЕУ, а морамо то истаћи, нема само предности. Оно подразумева и одређене обавезе сваке чланице према својим европским партнерима и то континуирано. Правила о конкуренцији важе за све учеснике тржишне утакмице једнако, а задатак је да омогуће функционисање тржишта, већу понуду роба и услуга, боље цене.

Ова правила у ствари штите грађане, јер предузетницима забрањују склапање споразума којим би се договарале цене, ограничавала производња, развој и улагање или делила тржишта и изворе и набавке. Она такође спречавају злоупотребу доминантног положаја предузећа и онемогућавају спајање предузећа које би могло имати утицај на конкуренцију на тржишту. У том правцу, код одређених појава којих на тржишту има у сваком случају морамо у наредном периоду бити далеко делотворнији.

Такође, ова правила утврђују како и колико је могуће дати помоћ државе предузећима, под условом да се не наруши конкуренција, односно обезбеди подједнако добре услове за све. Циљ политике заштите конкуренције у нашој држави подразумева економски напредак, јачање привредних субјеката, отварање тржишне утакмице, бољи квалитет производа, ниже цене, јер читав тај миље ефеката свакако иде у општу корист.

Конкуренција као отворени процес пословне борбе између компанија има веома важну улогу у подстицању економије раста и развоја, али ако је крајњи циљ користи за потрошача, онда ниво економског раста непосредно постаје критеријум за заштиту конкуренције.

Пословне активности за које се утврди да нарушавају корист потрошача или оцењује се да до тога може доћи, сматрају се антиконкурентским, па и незаконитим. Дефинитивно, конкуренција подстиче компаније да побољшају квалитет својих производа, да смање трошкове, повећају продуктивност и иновативност, а у целини доприносе развоју привредног амбијента и остваривања бржег економског раста, а то је потпуни циљ и посвећеност ове Владе. Свакако се то у динамичном развоју Србије може констатовати.

С друге стране, ова правила за потрошаче обезбеђују бољи асортиман производа, ниже цене, већи квалитет. Свакако, да не буде забуне, задатак Комисије није да штити мале учеснике на тржишту, већ да за све омогући равноправне услове. Већа конкуренција помаже малим произвођачима да послују боље.

Ефикасна примена прописа из области заштите представља важан услов за развој и јачање српске привреде у целини. Ту огромну улогу управо има ова Комисија, управо редовним подношењем извештаја о раду у Народној скупштини, као што је у овом случају евидентно, објављивањем својих резултата рада на интернет страници, што иначе чини, односно представљањем својих активности у медијима које су тада доступне широј јавности и што је у сваком случају врло значајно и за похвалу.

Ова комисија је, што се види из Извештаја, у току 2018. године остварила успешну сарадњу како са стручном, тако и са општом јавношћу. Овим је у великој мери елиминисана правна несигурност код предузећа, али и стабилизована позиција и неизвесност код једног броја њих. Захваљујући томе, предузећа у Србији могу унапред да процене шта је забрањено, шта има озбиљан ефекат одвраћања од активности које могу да угрозе конкуренцију и у ком правцу своје деловање треба да усмеравају. Зато сматрам веома важним што је ова Комисија код нас основана, што остварује коначно позитивне ефекте, што се етаблирала на нашем тржишту, али истовремено и у сарадњи са сарадницима, односно одговарајућим институцијама у ЕУ и то не због ЕУ и нашег приступања њој, него пре свега због нас самих и грађана који треба да имају што бољу заштиту и правно организовану државу.

Важно је истаћи да и према процени саме ЕУ, што такође потврђује и ваш Извештај и ваше уводно излагање господине председниче, у Србији је дошло до повећања имплементације у примени права заштите конкуренције по броју предмета из ове области о којима је реч, као и по релативној величини и значају компанија које се истражују.

На пример, у једном делу извештаја се чак каже – испитивање великих приватних компанија и државних предузећа које је Комисија спроводила су у великој мери допринели унапређењу квалитета, кредибилитета и имиџа у јавности. Такође, приметно су повећане активности заступања политике конкуренције. Одлука Комисије у све већој мери су подржане од стране жалбених судова, али је јасно да капацитет судства за бављење сложеним предметима из области заштите конкуренције треба да буде значајно оснажен. То је и оцена, али наравно и усмерење у ком правцу треба да се даље ова институција и институције са њом, повезане у мрежи, морају да се развијају. Наравно, то је друга тема.

У сваком случају, подржавамо рад ове Комисије. Социјалистичка партија Србије у дану за гласање ће подржати овај извештај. Сматрамо га веома важним како по привредне субјекте на тржишту, тако и за грађане који добијају или сви ми заједно, добијамо боље производе и уређеније тржиште.

Наравно, оно што је и до сада речено апсолутно подржавамо, а то је да се посебна пажња посвети најосетљивијим секторима телекомуникација, фармацеутске производње, стање у области малопродаје на то смо најосетљивији, желимо брзо и што пре да видимо позитивне ефекте и наравно одговарајућу транспарентност рада у јавним предузећима. Судови су, рекла сам, посебна одлука, али у једној будућој, надамо се што бржој и што квалитетнијем јачању економске снаге Србије. Повезаности свих ових институција које треба да делују на тржишту комплементарно, добићемо све оно што нам обезбеђује бољи квалитет живота и равноправност свих субјеката, развој мале привреде, али и долазак нових инвеститора.

Дакле, крајње циљева нисмо остварили, али смо на најбољем путу да у сваком будућем извештају тај квалитет покажемо што бољим и што већим и наравно од вас и Комисије мислим да то сви заједно очекујемо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Драгаш.

Реч има народни посланик Милорад Мирчић.

Изволите.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Даме и господо народни посланици, ми присуствујемо помало апсурдној ситуацији, расправљамо о заштити конкуренције када смо сви свесни да Србија је најмање независна технолошки, финансијски, па и политички.

Какве то инструменте ми можемо да употребимо да би спречили монополско понашање оних који су присутни на тржишту Србије? Да спречимо оне који су формирали ЕУ зарад својих интереса? Сетите се господо, ЕУ, заједница европских земаља, је формирана од стране произвођача угља и челика. Они се и даље налазе у земљама које се зову Енглеска, Немачка и Француска. Сад, да буде апсурд већи, ми треба да нађемо, као држава која има седам милиона становника, да нађемо ефикасна средства како би спречили мултинационалне компаније да не успостављају монопол на тржишту Србије. То је готово немогућа мисија.

Без помоћи и фронталне борбе за оживљавање домаће производње, за потенцирање домаће памети, како би се то рекло, све су ово периодични извештаји које ми можемо да посматрамо на овај или онај начин. Можемо да ценимо труд људи који сачињавају ову Комисију, који се исконски труде да својом стручношћу, својим залагањем допринесу да ми увидимо на неки начин где су главним проблеми, али парламент је ту да у крајњем случају анализира овај извештај, да се изјасни да ли прихвата или не прихвата и ништа више.

Кључни проблем лежи у чињеници што је држава Србија све више и више технолошки зависна. Ми смо технолошки заостали у ранијем периоду, у међувремену нисмо ништа учинили, односно тачније речено власт која је водила ову државу није ништа учинила да технолошки унапреди Србију. Ви можете да будете конкурентни ако имате технологију на том нивоу да можете да парирате онима који увозе своју робу или своју технологију у ову државу. Како ми можемо да парирамо увозницима? Једноставно, не постоји начин.

Прво, потписали смо Споразум о сарадњи који подразумева скоро потпуно укидање царине. Нелојална конкуренција самом том чињеницом се ствара. Без царине роба, па без обзира какве је природе, да ли широке потрошње, какве намене или нека техничка роба улази под тзв. дампинг ценама, не са разлогом што они да размишљају о потрошачу грађанину Србије, него са разлогом да и оно мало евентуално домаће производње што је остало да уништи. То најбоље видимо на пољопривреди.

Пољопривреда буквално трпи нелојалну конкуренцију која се огледа у увозу робе и сви ми то знамо. Није то роба која се одликује неким високим квалитетом, па да је то конкурентно нашим пољопривредним производима, него се одликује ниском ценом просечног, да не кажемо, лошег квалитета. Као таква, заузима монополски положај на нашем тржишту. За шта служи српска пољопривреда? Служи као извор јефтине сировине која се огледа у пољопривредним производима.

Није тржиште Србије за пласман робе толико интересантно мултинационалним компанијама, да се разумемо, из више разлога. Прво због укупног броја потенцијалних потрошача. Имају они тржишта која су много интересантнија и у Европи, а да не говоримо у свету.

Али је веома битно за мултинационалне компаније да заузму монополску позицију, како би освајали једно по једно тржиште, како би уништавали, у суштини, конкуренцију њиховим компанијама, да уопште не постоји конкуренција. И то је природа ствари. Увек онај који продаје, који производи и жели да продаје своје производе, он тежи да има што мање конкуренције, како би остварио већу зараду.

Са друге стране, свака држава жели да се заштити од таквих компанија које желе да успоставе монополски положај. Кад има инструменте држава, онда то може да ради, а инструменти су реалне могућности. Реална могућност се огледа у томе колико смо ми то технолошки узнапредовали, колико смо ми уложили у младе људе, у њихово школовање, колико смо пажње посветили свему томе што ти наши млади истраживачи, научници, раде, ти који се баве иновацијама, колико је држава посветила пажње, да видимо да у некој генерацији, да кажемо, ево, тада ћемо бити спремни да заједно и са комисијом и свим осталим институцијама да почињемо да спречавамо монополско понашање појединих компанија.

Ево, ја вас питам отворено, господо - да ли сте у последње време, а то се односи на неколико година, чули, рецимо, да је министар за енергетику или неко из Министарства за привреду отишао у Институт "Михајло Пупин"? Можда су отишли сасвим случајно, ако је председник државе отишао, па се гурали у први ред да их он види, а немају појма шта се тамо дешава. А тамо је не мали број паметних, младих људи, стручњака, који у технолошком погледу и те како прате домене у светској и роботици и електроиндустрији и у многим областима. Чак и у ортопедији. Али, шта их боли брига. Није то толико атрактивно. Где да се појаве конобари, кондуктери, полусвршени шлосери, да се појаве пред докторима, магистрима и људима које одликује памет. То њих замара. Њих више интересује она стара, јагњеће бригаде, да поједу. Шта ће они на Институту "Михајло Пупин"? Шта ће уопште на Електротехничком факултету?

Знају понекад у тим статистичким приказима да кажу - отишло је толики број младих стручњака. А шта су то, господо, урадили? Да ли је неко из ових ресорних министарстава, да ли је неко из Владе, посветио пажњу? Ја сасвим случајно наводим пример овог института, зато што је тамо концентрација стручњака. Тамо нема политике. На челу те институције је неко ко је стручан, доказао се у тој струци.

То је шанса. Није шанса што ћемо се ми овде борити против монополског положаја мултинационалних компанија које долазе из ЕУ. Па, замислите, апсурд је још већи - ми по законима ЕУ који су прилагођени великим компанијама, а шта мислите, да су Французи и Немци у области железнице и брзих пруга, шта мислите, да су они били потпуно по страни када се доносио закон или законска регулатива у ЕУ? Они су диктирали те услове. Гледајте у процесу изградње брзих пруга. Где су то домаћи и наши произвођачи? И да хоћемо, не можемо технолошки да учествујемо у томе. Можемо да изграђујемо неке тамо помоћне објекте. А зашто, господо? Зато што сами себи чинимо неке негативне услуге.

Ми смо доживели да хвалимо неког ко се бави конфексионарским послом, ко по боји каблова прави нешто што се зове каблови за аутомобилску индустрију, а домаћа кабловска индустрија нам стоји по страни, и Јагодина, која је била гигант, и Зајечар и новосадска Фабрика каблова. Није нам то неко урадио зато што је, ето, имао намеру да он уништи ту индустрију. Не, него је довео гарнитуру после 2000. године која је после санкција, после свега што се дешавало, бомбардовања, потпуно уништила кабловску индустрију.

Само да вас подсетим, пошто знам ту проблематику, господо драга, када је финска "Нокија" производила дрвене бубњеве за енергетске каблове који се полажу испод воде, тада је новосадска Фабрика каблова производила електронске рачунаре у кооперацији са "Видеотоном". То је технолошки велика разлика. Финска "Нокија" је почела у области електронике, поготово у области телекомуникација, направила такав искорак не зато што су они Финци, што би неко рекао - зато што су фини, него зато што су улагали у памет, зато што су сличне институте као овај што сам ја вама навео обилазили њихови људи који су на кључним позицијама. Знали су да ће им памет донети напредак. Зато су отворили, малтене, границе, да приме те школоване и паметне људе у што већем броју.

А шта ми радимо? Ми периодично разматрамо ове извештаје. У овом извештају има нешто што би могло бити заједнички именитељ за све ово што сам до сада говорио.

Када сте радили секторску анализу малопродаје, има један закључак који одражава потпуно стање у том сектору. Рекли сте - за потенцијално евентуално улагање у малопродаји на овом тржишту оскудева се са атрактивним локацијама, што сте потпуно у праву, и низак стандард грађана. То су ризици за потенцијалне улагаче и тиме сте све рекли. Низак стандард је резултат сиромашења, а не напретка. Куповна моћ грађана пада из дана у дан. Ми овде слушамо статистичке податке како се потрошачка корпа све више и више пуни за оно што може грађанин, а ово је реалност што сте ви навели, куповна моћ је реално пала.

Друго, у том сектору можемо да преко тога погледамо пројекцију какво је стање у Србији. Ми имамо ситуацију у којој сте ви констатовали из анализа да је „Делез“ купујући ланац продајних објеката од „Делте“ 26% имао од укупног тржишта под својом контролом, да поред њега „Идеја“, односно један део „Агрокора“ има 13% уласком на ово тржиште, купујући, само да вас подсетим, „Ц маркет“. То је 39-40% контрола тржишта када је у питању малопродаја од стране страног капитала, а поготово што је трагедија већа, од „Агрокора“, од „Идеје“, која у међувремену успоставља апсолутни монопол не само када је у питању продаја, него и када је у питању производња.

Само да вас подсетим, „Серво Михаљ“, „Фриком“, све је то „Агрокор“, Тодорић. Како су дошли до тога? Ево вам један пример. Мишковић је купио „Данубијус“. Знате на који начин? Тако што је министар тадашњи Влаховић притискао актуелног директора у то време „Данубијуса“ да узима кредите по сваку цену. Када је „Данубијус“, односно тај директор под притиском довео „Данубијус“ до просјачког штапа јер није могао више да сервисира кредите, онда се појавио Мирослав Мишковић 1993, односно 1994. године, имао је шест јуница као почетни капитал. Године 1997, захваљујући његовим блиским односима са ЈУЛ-ом и СПС-ом, догурао је до банке. Просто да не верујете и направио монопол. Ја вам говорим на примеру.

Тако је Тодорић преко „Агрокора“ успоставио монопол. Како се борити против тог монопола? Па слушамо стручне људе који нам објашњавају. Немамо ми никаквих проблема када је у питању „Агрокор“, када је у питању „Идеја“. То смо ми захваљујући памети ондашњих челних људи из Србије изрегулисали, то се не односи, стечај и ликвидација „Агрокора“ неће негативно утицати, то су приче за малу децу. Од тога нема ништа. Ми морамо много озбиљније да разматрамо ситуацију у којој се налази Србија, поготово када је у питању конкурентност домаће производње.

Можете ви овде како сте приказали да показујете раст производње цемента, али не заборавите, господо, то је страни капитал, то су стране компаније. Цемент би се продавао и да је потпуно другачији власнички однос, али тада је било битно да се продају цементаре. Нису куповали, рецимо, фабрике на Новом Београду, „ИМТ“, за производњу трактора, али куповали су цементаре, куповали су пиваре. Куповали су оно што је атрактивно. Куповали су дуванске индустрије: „Филип Морис“ и „Бритиш табако“. Успоставили су монопол одмах после 5. октобра.

После 5. октобра, не заборавите, „Меркатор“ је дошао на ово тржиште као монополиста. Па, то је био услов да дођу ови на власт из ДОС-а, да их подржи онај Јанковић криминалац, што је био некада власник „Меркатора“. Сада је то све спојено у један когломерат који се зове „Агрокор“, а под његовом управом су и „Идеа“ и „Меркатор“. Они и даље бивствују на тржишту, да не заборавим и „Роду“. Они и даље су присутни на тржишту, само још формално под различитим називима.

Када се погледа концентрација капитала, па куд ћете бољи пример. Концентрација капитала је ту. Концентрација капитала није у неким банкама или финансијским организација, па они обавезни за годину дана да га пласирају. Не, него је у „Агрокору“. И даље је то хрватска фирма и никоме не пада на памет да каже – чекајте људи, да видимо како је процес приватизације уопште текао када је у питању долазак „Идеа“ на ово тржиште. Зашто? Па, зато што се само мењају имена и презимена, малтене, како би то обичан човек приметио, ништа се ту не мења, не сме нико да чачне у то зато што је то осиње гнездо. А, да се неко озбиљно упусти у такве ствари, као што ви овде наводите низ примера, већим делом из овог разлога што сте рекли неоспособљеност судија да воде овакве процесе. Тако и ово.

Да би се ушло у анализу приватизација које су извршене ту морају бити стручни људи. Ми таквих људи више немамо. Ми буквално имамо законе. Ви сте сведоци, уосталом и ви радите, једним делом, када су у питању ова поглавља, по законима који су фотокопирани. Није то дело или учешће наших стручњака, него фотокопирани, скенирани, чак је то дато на искривљеном српском језику, јекавица, који користе, злоупотребљавају Хрвати. Па, нису чак успели ни да преведу то, редакцију неку језичку да изврше. Чак су дали, па како ми по тим законима које фотокопирамо, нама више не требају правници, не требају нам економисти. Иако имамо у виду ово што сам говорио да нам не требају ни млади стручњаци, па шта смо ми? Ми смо колонија и као колонија не можемо, нити имамо било какав механизам, а поготово немамо право да се супротставимо онима који су нас таквима направили.

Морају ови извештаји, као и претходна два дана, ови извештаји су опомена. Господо, морамо потпуно другачије да размишљамо. Морамо нашу памет да искористимо да унапредимо нашу привреду. Не можемо све, није то идеално. Морамо спречавати конкуренцију тако што ћемо вратити царине на пољопривредне производе, за почетак. Где то има, људи, да улазите слободно на тржиште, а онда заговарате да ће то развити пољопривреду у Србији? Ево како развија. Хранимо се у „Лидл“. Роба сумњивог порекла. Шта нам производе ови месне прерађевине? Роба која је истекла у робним резервама, старије месо које је садржано у месним прерађевинама него неки од нас по годинама старости.

Како да спречимо то? Како овај одређени број људи у комисији и сви остали који раде на том послу како то да спрече? Немогуће је. Увек ће вас хвалити ови из ЕУ, јер они имају ту навику. То је код њих некаква матрица која се врти. Они хвале, тако су хвалили Бугарску.

Само да вам кажем пример који ви знате. Они су Бугарској, убедили су Бугаре уласком у ЕУ да њима не треба ружа. Од ружиног екстракта добијају се квалитетни мириси. Бугарска је била једна од водећих произвођача тих мириса, финалног производа. Преселили су технологију у Немачку. Знате како су их убедили? Рекли су – то је превазиђена технологија, тај мирис се више не користи и то вас уназађује. Када су они узели технологију, Бугари остали без ружа, остали без мириса, без производа где су остваривали значајна девизна средства, сад им кажу – сад сте богати. Знате зашто су богати? Зато што су у ЕУ, а немају своју производњу. Зато што је то њима матрица по којој функционишу.

Ми српски радикали вас упозоравамо, не говорим ово вама као члановима комисије да би вама спочитавали да нисте урадили свој део посла, него говорим онима који су најодговорнији у овој држави да је последње време да им скренемо пажњу на не мали број младих, паметних људи. Ту лежи могућност Србије да се бори против монопола.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мирчићу.

Реч има народни посланик Владимир Ђурић. Изволите, колега Ђурићу.

ВЛАДИМИР ЂУРИЋ: Хвала, председавајући.

Поштоване колеге народни посланици, уважени гости из Комисије за заштиту конкуренције, зашто је важна политика конкурентности и треба ли је неговати и шта грађани имају од тога?

Дакле, мисија, сврха постојања Комисије за заштиту конкуренције је да обезбеди једнаке услове за све учеснике на тржишту на начин да се обезбеди друштвена добробит и економски напредак, а нарочито корист потрошача. Дакле, једнаке прилике свим учесницима на тржишту, нарочито са акцентом на корист потрошача.

Политике развоја конкуренције, рекао бих, да су истовремено и специјализоване, али и мултидисциплинарне. Мислим да је важније покушати ове политике представити грађанима него бирократски пролазити кроз ставке вашег годишњег извештаја о раду, јер важно је да грађани схвате чему ви заправо служите, зашто је то за њих добро и зашто је важно да ви радите како треба, па ћу пробати да дам неке примере да се види зашто је важно да независне институције воде људи од снажног интегритета способни да се одупру свим притисцима, било да они долазе из политичког система или од старане крупног капитала, да то буду људи који су у стању да очувају своју независност, да раде по закону, по струци и да се одупру таквим притисцима.

Дакле, у Новом Саду имате у кругу од 200 метара пример политике конкурентности и тржних центара, дакле мало пре споменута малопродаја робе широке потрошње, три тржна центра, два приватна и један државни. Један од ова два приватна добио је недавно све могуће погодности од државе и од локалне самоуправе, како материјалне тако и нематеријалне, не само да му је давана субвенција у форми директних плаћања него му је субвенција давана индиректно, кроз измену прописа њиховог прилагођавања потребама инвеститора, кроз опремање комуналне инфраструктуре, кроз толерисање пројектни решења који сада ево ширу локалну заједницу излажу и одређеним комуналним ризицима. Тај тако на све начине привилегован приватни тржишни центар угушиће овај други приватни и овај један државни, градски.

Коначно, последица изостанка неговања политике конкурентности биће то да ускоро нико неће моћи куповати ни у једном од та три тржна центра због закључка који сте и ви констатовали, а то је претходни говорник рекао, да пада куповна моћ грађана, између осталог и због тога што немамо конкурентско тржиште које као конкурентског је способно да се развија и подиже БДП и животни стандард грађана.

Овај пример показује да је политика конкурентности мултиресорна и да су изазови са којима се Комисија суочава вишедимензионални, овде имате у овом примеру мноштво учесника у једном овако пословном подухвату као што је изградња и пуштање у рад велико шопинг мола и сви они својим поступањем, начином на који прописују понашања, поступцима или пропуштањем поступања, могу утицати на политику конкурентности. Сваки од њих може окренути главу на неку ствар и неком од учесника у овом подухвату омогућити погодности које угрожавају конкуренцију. Рецимо, недозвољеном променом или селективном применом урбанистичких прописа један инвеститор веома лако може бити доведен, погоднији положај у односу на друге конкурентне.

У том случају, нарушавање конкуренције долази од стране органа власти, дакле, од саме државе, из политичког система. Приватни извођачи специфичних радова, или испоручиоцу неких посебних роба могу се договорити о цени по којој ће купац њихових роба или услуга бити принуђен да платискупље, јер једноставно, нема конкуренције, или је она њиховим договором ограничена.

Са сваким од ових актера Комисија може бити потенцијално суочена и у оквирима својих надлежности мораће санкционисати такво поступање, или пропуштање да се поступа, колико год моћан тај неко био. Јер, повреда конкуренције видимо из овог примера не настаје само онда када се променом власничке структуре или спајањем две фирме створи велики учесник на тржишту који узима недозвољено велики проценат тржишта, дакле, није повреда конкуренције само концентрација, како закон ову појаву дефинише.

„CarGo“ je одличан пример како држава креира конкурентско окружење иноваторима који својим иновацијама конкуришу конвенционалним пружаоцима одређене услуге, у овом случају услуге превоза путника у друмском превозу. Јесте, и то доста драмски, ево сада ћемо да објаснимо.

Држава је решила да примењује политику ограничавања слободног тржишта путем регулисања цене пружања ових услуга, дакле прописивањем минималне цене, тзв. „прајс флора“, али на нивоу изнад слободно тржишно формиране цене.

Последица је да се тиме генерише вишак понуде, јер ће по цени већој од тржишне, испод које се не сме ићи, више понуђача бити спремно да услугу нуди. Тиме се повећава корист за понуђаче, а смањује корист за потрошаче. Уједно се ствара и вишак понуде и тржиште је ван равнотеже у којој би било да је цена слободно тржишно формирана.

Реакција власти на последице ове политике је друга мера Владе имплементирана у закон, а то је законско ограничење понуде, померање криве понуде у лево, ка мањим количинама понуђеног такси превоза, тако што се прописом лимитира дозвољени број понуђача.

Последица овакве тржишне интервенције од стране власти је смањење укупне новостворене вредности на тржишту друмског превоза путника и од овог бизниса ће се на такав начин смањити и опште друштвена корист. Ово је градиво прве године економског факултета, сложићете се са мном. Ево, хвала вам на осмеху који потврђује да се слажемо.

Законом се надаље иновативне методе пружања услуге друмског превоза путника стављају ван закона, практично, или се прописују на начин да не могу бити примењене никако другачије осим на конвенционална начин. Дакле, мора таксиметар, не може апликација, мора таксиметар.

Закон се надаље пише од стране радне групе коју чини само једна заинтересована страна, конвенционални пружалац услуга, а иноватор конкурент, се изоставља из креирања из законодавног окружења, и доводи се конвенционални конкурент у погоднији положај. Он предузима потезе којима, практично, формира неку врсту картела, и то од стране оних понуђача који те своје услуге друмског превоза путника нуде на једна и само један конвенционалан начин, јер сваки други начин, практично бива проглашен незаконитим.

О примени методологија, блокирања града, физичке силе на возаче CarGo итд, то су већ теме за неке друге државне органе.

Дакле, ово делује као нелојална конкуренција која је уграђена у саме темеље тржишта друмског превоза путника. Дакле, већ кроз сам законодавни процес и чини ми се, нажалост, уз подршку самог министарства. Комисија, додуше јесте дала мишљење на измене Закона које су малопре образлагане, бавила се проблематиком седишта пружалаца услуга, питањем ограничења броја понуђача, дефинисањем те минимално дозвољене цене и одредбама које регулишу примену тих иновативних начина пружања услуге превоза путника. Међутим, закон је, ипак прошао.

Требало би размислити, волео бих да чујем мишљење. Могу ли мишљења Комисије на законске предлоге добити одређени мандаторни карактер, или ваше мишљење, једноставно, дођу, предлагач закона их прочита, констатује, стави у страну, и закон прође без обавезе да та мишљења буду икако уважена.

Коначно „CarGo“ је Комисији за заштиту конкуренције поднео иницијативу за оцену да ли је законом и поступањем таксиста повређена конкуренција. Случај у међувремену ескалиран и до Европске комисије, њиховим обраћањем.

Ја на вашем сајту нисам успео да нађем у делу који се односи на покренуте поступке повреде конкуренције да ли је нешто урађено по питању ове иницијативе. По члану 35. став 4. Закона о заштити конкуренције ви имате рок од 15 дана да одговорите од дана пријема иницијативе, да доставите одговор подносиоцу иницијативе, па бих волео да чујем коментар.

Дакле, политика конкуренције важна је за неговање укупне инвестиционе климе. Привредно окружење у којем је конкуренција слаба, нелојална, оптерећена незаконитим утицајима и незаконитим средствима борбе међу конкурентима уз правосуђе које то толерише, уз комисију која нема ефективну моћ да то спречи или да реагује и санкционише.

Тако привредно окружење је окарактерисано лошом инвестиционом климом и у таквој атмосфери Србија не може очекивати првокласне инвеститоре ни у једној врсти бизниса. У таквој инвестиционој клими српска привреда осуђена је на инвеститоре у послове ниског нивоа, прераде мале додатне вредности, ниске стручности и ниских зарада, а уз све то принуђени смо на дужи рок да, чак и такве инвестиције заправо сами плаћамо кроз субвенције и све друге видове погодности.

Инвеститорима ће наравно расти апетити и тражиће све више од државе да би овде отпочели пословање као компензацију за свој долазак на тржиште на ком је конкуренција нелојална, а инвестициона клима лоша и тиме ће се нелојална конкуренција само продубљивати.

Политика конкуренције и релевантно право и законодавство, у потпуно су у Србији везани за политику и право конкуренције у ЕУ и институционално процесна решења ми градимо по узорима европски модел на папиру, али можда, ипак не сасвим и у стварности.

Ево, шта о политици конкуренције каже последњи извештај Европске комисије о напретку Србије у Европским интеграцијама. Дакле, проблематика конкуренције и рад ваше комисије покривени су преговарачким поглављем 8 – политика конкуренције, тако се то поглавље зове. Најпре би требали да се као друштво договоримо, да ли су нам и да ли нам требају европска тржишта, бити узор у погледу политике конкуренције тржишних учесника. Мислим да да, зато што знамо да су та тржишта ефикаснија у погледу стварања нових вредности и увећавања друштвеног богатства, а да није тако нашим грађанима за одлазак на рад у иностранство омиљене дестинације не би биле Немачка или Француска, наши грађани би били срећни људи и живели бољи живот на неким другим адресама, а имамо одлазак младих који нас годишње кошта преко милијарду евра годишње управо на те адресе у ЕУ.

По последњем европском извештају о напретку Србије констатовано је да поседује тек умерену припремљеност у области конкуренције, а у погледу усклађености законодавства у домену државне помоћи учесницима у привреди констатовано је да није остварен, ама баш никакав напредак.

Изузеће, предузеће у процесу приватизације од контроле државне помоћи додатно подстиче развој нелојалне конкуренције. Констатовано је да сама комисија има довољно особља, да је повећан број случајева повреде конкуренције под истрагом, као и да је повећана материјална вредност тих случајева. Констатовано је да је и дуплирана вредност наплаћених казни у 2016, 2017. години, око 3,5 милиона евра наплаћених казни, да је кредибилитет Комисије повећан и истраживањем великих приватних и јавних предузећа и промовисање конкуренције у јавности и мишљења дата на предлоге закона оцењени су као нешто што је повећало подршку јавности и раду комисије и то треба истаћи и поздравити када је у питању оцена Европске комисије о самом раду ваше институције.

Ипак, оцена је да смо умерено припремљени без напретка у домену нарушавања конкуренције путем помоћи државе посрнулим тржишним учесницима и да је потребно порадити и у правосудном делу развоја конкуренције и њене одбране од незаконитих поступања тржишних учесника.

То показује да је Комисија само један део целог система развоја конкурентности у српској привреди, а да заправо шкрипи у правосуђу и политичком систему који не показује довољно политичке храбрости да реши проблем посрнулих привредника у Србији који углавном долазе из јавног сектора.

У законодавном нормативном смислу изазови су у неком ниском прагу нотификације и концентрације примене института прекида поступка, питања директне примене европских прописа на основу Споразума о стабилизацији и придруживању, методологије утврђивања релевантног тржишта мерења концентрације на том релевантном тржишту и постојање изузећа рестриктивног споразума.

Многи секторски прописи третирају проблематику заштите конкуренције, али, нажалост, на начин да намећу регулаторна ограничења, нарушавају, па чак и искључују конкуренцију, како смо могли видети у примеру једног секторског прописа који сам на почетку излагања образложио, а то је Закон о превозу путника у друмском саобраћају и његових недавних измена.

Независност Комисије у односу на извршну власт је упитна, јер њен финансијски план одобрава Влада и ако се Комисија не финансира из буџета, већ од стране учесника на самом тржишту према својим тарифницима и постављам питање зашто Влада мора одобравати финансијски план Комисије? Чему уопште та одредба у Закону онда треба да служи, јер ви буџет не оптерећујете? Напротив, Комисија не само да се не финансира из буџета, већ у буџет уплаћује свој, хајде да кажемо, профит, под наводницима, иако Комисија заправо не би требала да буде профитна организација пошто је финансира сама привреда.

Комисија не би требала на тој привреди да профитира, већ да јој буде сервис и регулатор. У том смислу бих сугерисао можда неку корекцију тарифника и финансијског плана. Мислим да нема потребе да остварујете профит. За мој појам би требали да будете на позитивној нули.

Тачно је да ви профит, дакле, тај вишак прихода изнад расхода то уплатите у буџет и то јесте приход који јесте у јавном интересу, али, како вам кажем, то је онда опет још један немет привреди који она индиректно финансира, јер новац који ви сувишно узмете од привреде, на крају из те привреде заврши у буџет и на неки начин ми то делује као неки пара, пара фискални. Милион евра годишње, дакле, за целу привреду је отприлике ред величине додатног оптерећења привреди.

У погледу заштите конкуренције важно је и питање Комисије за контролу државне помоћи и генерално политика селективне државне помоћи привредницима, па пар речи и о њој, јер је важна за свеукупну конкуренцију.

Комисија за контролу државне помоћи, дакле, нема институционални капацитет пошто нема својство правног лица, а њене стручне и административне послове обавља Министарство финансија и њена независност у процењивању да ли политика селективног одобравања државне помоћи тржишним учесницима, да ли таква политика нарушава конкуренцију, тиме је озбиљно нарушена.

Политика субвенција свакако јесте својеврсна нелојална конкуренција подстакнута од стране саме државе, пошто новцем пореских обвезника финансира изабране конкуренте другим привредницима и углавном домаћим привредницима пошто корисници субвенција су махом иностране компаније.

Имали смо пример кад се домаћа ИТ индустрија побунила против субвенција иностраним инвеститорима у ИТ сектор, јер је то самоникла индустрија која је никла, рекао бих, не захваљујући држави, него упркос њој. Потпуно је природно да је домаћа ИТ индустрија сматрала да се субвенционисањем иностраног ИТ инвеститора, заправо њиховим рођеним новцем њима финансира инострани конкурент и да то јесте врста нелојалне конкуренције подстакнута од стране саме државе.

Изостаје на неки начин системски приступ у погледу оснаживања капацитета правосуђа у домену конкуренције. Комисија као несумњиво стручна у својим тесним консултацијама са Управним судом може можда понекад и превише утицати на судске одлуке, па је и због тога важно да суд буде оснажен. Не мислим да би ви то радили злонамерно и не мислим да би то радили тенденциозно, али, просто, информацијама којима презентујете као стручни и надмоћни у том смислу у односу на некога ко је стручно инфериоран у поређењу са вама, то можда може бити начин да ви у крајње доброј намери утичете на закључке које ће неко донети у судском поступку који води.

Потребно је зато специјализација Управног суда и она би требала да донесе уједначеност праксе, боља стручна знања у погледу сагледавања комплексних односа привредних субјеката и тржишних прилика на различитим тржиштима која анализирате.

Рокови у којима Управни суд одлучује по овим питањима су последица његове преоптерећености, непоузданост, недоследност и недовољна ажурност Управног суда, уз мањак стручности због опште праксе Управног суда, његове неспецијализованости, за последицу некада имају и вишегодишњу анализу ваших предмета, што је за привреду и пословне планове привредника озбиљан отежавајући фактор.

Наравно, треба констатовати да недовољно познавање проблематике заштите конкуренције постоји и међу организацијама које штите интересе потрошача, те бих охрабрио Комисију да интензивира своју комуникацију са таквим организацијама.

За сам крај, буквално, у преосталих тридесетак секунди неке препоруке за свеукупно унапређење политике конкурентности.

Независност Комисије појачати укидањем њене обавезе да финансијски план даје Влади на одобрење. Довољно је да вас финансијски контролише ДРИ.

Комисију за контролу државне помоћи успоставити на оперативно-независним основама, а не да она дефакто буде део Министарства финансија.

Капацитет Управног суда означити специјализацијом. Поступајуће судије у поступцима заштите конкуренције едуковати по посебним наменским програмима едукација, у чему и сама Комисија за заштиту конкуренције може узети проактивну улогу.

Са циљем да се обезбеди конзистентност судске праксе обезбедити конзистентност праксе Комисије, јер то доприноси предвидивости инвестиционог окружења и подстиче тиме привредни раст.

Секторске анализе спроводити на оним тржиштима која су најизложенија ризику нарушавања конкуренције, а то су телекомуникација, енергетика, саобраћај, банкарство и финансијске услуге.

Оно што бих на крају, ево, још само једну реченицу молим, што бих највише очекивао од Комисије за заштиту конкуренције, да рабије страх Србије од слободног тржишта. Дакле, ви сте ти који треба Србији да покажете да слободно тржиште није баук и да, иако примарни интерес капитала је профит, а не заштита животне средине или интереса потрошача, постоје регулаторне институције које ће помирити интерес капитала и опште друштвени и јавни интерес и на тај начин створити стабилно развијно окружење и разбити фамозни страх у Србији од слободног тржишта. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Реч има Милоје Обрадовић. Изволите.

МИЛОЈЕ ОБРАДОВИЋ: Захваљујем се.

Покушаћу што краће да одговорим на ваша питања, да не одузимам превише времена. Кренућу редом.

Што се тиче мишљења закона и прописа, ми имамо ту обавезу по закону. Радимо са Владом Републике Србије преко пројекта Светске банке када су у питању мишљења и, ево, тај пројекат је у току. Очекујемо да са Републичким секретаријатом за јавне политике потпишемо један споразум о сарадњи у коме ће свако питање када ви пре него што добијете закон и да расправљате о закону, сваки закон ће имати једно питање у свом том упитнику да ли је добијено мишљење од Комисије за заштиту конкуренције, тако да радимо. За сада то није обавеза. Није обавеза ни да се усвоји, али ћете ви имати прилику да чујете наше мишљење и да донесете сами закључке, јер ви одлучујете. У сваком случају, ви сте ти који доносите законе.

Што се тиче овога што сте ме питали за иницијативу, иницијатива је у предиспитном поступку. Ми објављујемо када донесемо закључак о покретању. Због тога није на сајту. Иначе, све на сајту стоји. Ви сте видели да је то доста ажурно и све информације су тренутно активне и све што можемо објавимо, нормално, са заштићеним подацима. Да знате да штитимо податке. Разумете зашто то радимо.

Што се тиче ове теме, ја морам кратко, нећу одузимати превише времена. Када је у питању ово што сте рекли, то није била наша надлежност између тржних центара, тако да не бих коментарисао више државних органа, односно општинских у томе, али овај део када се дотичемо анализе, ми смо анализе из сектора малопродаје, то на сајту стоји на страни 14, а зове се документ показатеља развијености трговине на мало, на стрни 14 пише да графикон 13 - животни стандард грађана у Србији расте, 2014, 2015. и 2016. година. То се рефлектује кроз годишњи промет који грађани обављају кроз трошење новца грађана Републике Србије, тако да је то податак и наша анализа показује да стварно расте животни стандард грађана врло јасно, врло прецизно. Рађена је озбиљна анализа. Радићемо анализу, као што сам малопре рекао, за 2017. и 2018. годину. Завршили смо са 2016. годином врло јасно.

Као што је народни посланик малопре рекао, имамо и остварене приходе и тржишне уделе.

Урадили смо ово доста детаљно, видели смо како је у Београду, како је не само у Београду, значи нисмо се бавили Београдом, бавили смо се београдским регионом, Војводином, јужном и источном Србијом, Шумадијом, западном Србијом и гледали смо и површину и приходе и број објеката, ово смо доста радили, али ово морам да кажем, што се тиче животног стандарда грађана, 14, 15. и 16. Комисија је дошла до података, имамо на нашем сајту, може да се прочита, то је наш закључак и то је радио економски сектор, који је добио награду у Италији, од Удружења економиста из ове области, ја му верујем и задовољан сам што имам такав сектор.

Што се тиче Комисије, да, извештај је добар. У заштити конкуренције, односно у Поглављу 8, је државна помоћ, али није наша надлежност, да знате, ми немамо надлежност. Ми смо, ево, дали човека кога смо запослили у Комисији, он сада води државну помоћ, он је био запослен у Комисији, сада је замрзао радно место, Влада Републике Србије га је именовала, очекујемо помак у тој области.

Државна помоћ је тешка област, такође, знате и сами, доста тешка и очекујемо да се ту направе резултати, али не можемо радити туђи посао, то није наша надлежност и у сваком случају сте ме разумели.

Што се тиче суфицита, ви нисте чини ми се били, када сам рекао, да, ми имамо суфицит, али гледајте, из суфицита издвајамо, од суфицита, није профит извињавам се, него суфицит, издвајамо део у резерву, а део дајемо у буџет Републике Србије. Резерву имамо и та резерва стоји у Трезору Републике Србије, то је консолидовани рачун Трезора и то господин Арсић добро зна, значи то је новац државе.

Та резерва нам служи за не дај Боже. Да немамо прихода за рад, ми морамо имати од чега да се финансирамо, а да не би оптерећивали, као што су друге институције биле, и то такође зна Одбор за финансије, претпостављам да се тиме бави, друге институције су имале тај проблем, нису имали резерву, а из буџета нису добили новац и био је застој у функционисању.

Ми нећемо да институција не функционише, имамо довољну резерву да функционишемо три године, међутим мало пре сам рекао да хоћу помоћ, да хоћемо да решимо простор Комисије. Ова Комисија је плаћала 15 евра пословни простор са ПДВ-ом, а сада плаћамо шест евра, плус трошкови. Значи, разлика је 9 евра. Имамо добар простор, државни је простор, али хоћемо да решимо са ДРИ, са другим институцијама. Можда седимо на истом простору, у истој згради где, не знам, видећемо са државним органима да ли ћемо то наћи.

Можда и нећемо, али иако купујемо нека то држава уради, ми ћемо тај новац, рећи, то је ваш новац који стоји код вас, то јесте државни новац, то није новац Комисије. Да знате, због тога је добро, дали су ниво такси да ли треба смањивати, молим вас да оставимо за питање, да сада не расправљамо, врло проблематично.

И ово што сте ми рекли за концентрације, гледајте, врло осетљиво питање, који су лимити за концентрације, које су фирме под нашим фокусом? Ја морам овде посланике да упознам, ми смо имали један проблем да нам је Хрватска хтела, „Агрокор“ када помињемо, преко фирме из Холандије, да отвори на граници са Србијом једну компанију, опремљену, сличну „Фрикому“. То би се десило, на сто километара трошкови су мали, ауто-пут, могло се десити да тај „Фриком“ се затвори зато што има боља компанија, савршенија, боље опремљенија на граници са Србијом.

Или, као што смо сада, господин посланик Мирчић је изашао када је причао о „Агрокору“, видите, идемо у 2019. години, ми смо сада закључак одбацивања једне пријаве концентрације у коме се хтело део фирми „Агрокора“ да се из Холандије купи и да се извуче један део здраве фирме. Нисмо знали о чему се ради, нисмо имали довољно података, нисмо добили судска решења и нисмо донели закључак о одбацивању те концентрације.

Тако да, ми стварно и збиља радимо, професионално овај део посла пратимо, контролишемо све у нашим границама овлашћења. Не можемо радити део послова који није наш, нити смемо.

Захваљујем се, мислим да сам одговорио на сва питања. Ако нешто има да нисам, ево остајем на располагању и после и увек, можете поставити питање или се јавити, све је у реду. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Владимир Ђурић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУРИЋ: Захваљујем на одговорима, веома кратко.

Дакле, ја знам да Комисија за државну помоћ је друго тело и знам да данас разговарамо о вашој Комисији, дакле о Комисији коју ви водите, али је, како да кажем, због степена у коме се држава појављује као учесник у привреди, држава је огроман купац, огроман добављач кроз разне правне форме и правна лица у којима се она на разним тржиштима појављује.

Држава је, дакле, врло битан привредник, још увек, нажалост, то наравно није добро, за политику конкуренције и за свеукупни развој тржишта. Због тога су и те интервентне мере државе, такође, веома значајне и због тога је и политика државне помоћи и комисија, као тело које спроводи ту политику, веома важна за свеукупну слику стања политике конкурентности у Србији.

Што се тиче суфицита који Комисија за заштиту конкуренције остварује, ја сам рекао профит под знаком питања. Наравно, ви нисте ни акционарско друштво, ви сте државна установа. Како да вам кажем, лепо је што ви имате резерве да наставите за наредне три године пословања, али како да вам кажем, већина привредника у Србији не може себи да дозволи луксуз да има у штеку резерве за наредне три године, али ок, не спорим, рекли сте сами, другом приликом ћемо о политици тарифника. Знате и сами да су сви намети привредницима у привреди доживљени као нешто што привреда увек тражи да се смањи. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има колегиница Ана Чарапић. Изволите.

АНА ЧАРАПИЋ: Захваљујем председавајући.

Уважени председниче и чланови Савета Комисије за заштиту конкуренције, уважене колеге народни посланици, на почетку свог излагања најпре желим да истакнем да ми посланици владајуће већине заиста имамо лак задатак када се нађемо у улози овлашћених представника своје посланичке групе у образлагању било ког закона, међународног уговора или споразума који предлаже Влада или извештаја самосталних и независних организација, које за свој рад одговарају Народној скупштини, зато што не само да је једноставно, већ је и част образлагати квалитетне законе који доприносе унапређењу квалитета живота свих грађана Србије, који обезбеђују квалитетан правни оквир за спровођење стратегија и мера убрзаног привредног раста и одрживог привредног развоја.

Са друге стране, када су у питању извештаји и самосталних и независних организација које врше јавна овлашћења и за свој рад одговарају Народној скупштини, углавном су у питању садржајна документа на чијим страницама је приказан исцрпан рад, који је у складу са мисијом и визијом дате организације.

Извештај Комисије за заштиту конкуренције, о коме данас расправљамо, на својим страницама садржи бројне активности које се тичу обезбеђивања услова за економски раст и развој, отварању нових радних места, расту БДП, односно активности које за крајњи резултат имају виши животни стандард свих грађана Републике Србије.

Дакле, у питању је Извештај о раду Комисије за заштиту конкуренције из 2018. године, пре свега у име посланичке групе СНС, желим да честитам и вама председниче и члановима Савета Комисије за заштиту конкуренције и свим запосленима у Комисији на успешном раду, управо извештај о коме данас расправљамо и који је на дневном реду је похваљен од стране Европске комисије, изузетно високом оценом и то у недавно објављеном извештају о напретку Србије на путу ка ЕУ.

Високо се оцењује усклађеност законодавног оквира са правним тековинама ЕУ, али и спровођење активности и деловање Комисије у области заштите конкуренције по угледу на земље еврозоне.

Такође, Европска комисија констатује напредак наше српске Комисије за заштиту конкуренције по питању броја откривених случаја повреде конкуренције, у броју секторских анализа, као и ширење политике на промоцији конкуренције. То за нас грађане Србије значи економски напредак и бољитак у свим сферама наших живота.

Због грађана Србије желим да истакнем да је Комисија за заштиту конкуренције у складу са Законом о заштити конкуренције основана 2005. године. Са радом је почела априла 2006. године. Међутим, без обзира што је једна од најмлађих институција која се бави заштитом конкуренције у свету, могу слободно рећи да је пуне ефекте свог рада остварила тек у последњих пет година.

Зашто? Зато што у периоду од 2000. до 2012. године не да није имало конкуренције, него није имало ни монопола. Само 2004. године до 2008. године претходни режим је затворио преко 2000 фабрика и отпустио преко 400 хиљада радника, па никако није могло бити речи ни о монополу ни о конкуренцији ни о повреди конкуренције.

Бивши режим није интересовала ниједна привредна грана, ни пољопривреда, ни туризам, ни трговина, али индустрија их је јако интересовала, и то у погледу слабљења индустрије и спровођења пљачкашких приватизација, како би пунили сопствене џепове. Изузетно их је интересовало стицање монопола или бар успостављање доминантног положаја над медијима у Србији.

То смо одлично видели на примеру Драгана Шолака. Ја заиста, као дипломирани економиста, никако не могу да схватим да 55% тржишног учешћа које има Шолаков СББ није ни монопол, ни доминантан положај на тржишту, а 15% тржишног учешћа које има Телеком као кабловски оператер је монопол. Да ли ви то нама можете као грађанима Србије да објасните тај феномен, да 55% тржишног учешћа није доминантан положај, а 15% јесте?

Док су владали до 2012. године, хтели су по сваку цену да ослабе и да униште Телеком, који је државно и који је јавно предузеће које у том моменту запошљавало преко 13 хиљада радника, не би ли створили услове да управо Телеком купи Драган Шолак.

Да се то десило, Шолак и Драган Ђилас би имали апсолутни монопол над медијима у Србији, што никако није добро, а њима је то био циљ. Циљ им је била уцењивачка политика према властима за прибављање сопствене користи по којој су познати свуда у региону. Све земље у региону у којима послује Драган Шолак, има своје фирме, су окарактерисали Драгана Шолака као тајкуна, што он заиста и јесте.

То је та слобода медија у режији представника Савеза за Србију. Њихов највећи и једини проблем је што никако не могу да сруше и униште нашег председника Александра Вучића, упркос свим лажима и неистинама које пласирају преко својих медија. Прво, Шолаков Н1 нема никакву гледаност по свим анализама, без обзира што заузима прво место на листи канала Шолаковог СББ-а, а друго, Александар Вучић се не боји никога, првенствено тајкуна какав је Драган Ђилас, Драган Шолак, затим, Вук Јеремић, зато што је довео више инвеститора у Србију него било који председник до сада и зато што се бори за интересе наше државе као лав. Тако да, овима из Савеза за Србију желим много више среће у осмишљању креативнијих лажи у наредном периоду, пошто им је то очигледно једини задатак.

Оно што је за грађане битно да је у последњих шест година само у немачким компанијама запослено, дакле, само у последњих шест година, преко 50 хиљада радника, дакле, реч је о немачким компанијама које послују на територији Републике Србије, али никако не смемо да заборавимо ни аустријске, француске, холандске, италијанске, словеначке, кинеске, турске и многе друге компаније које долазе из свих делова света, а које у нашој држави виде сигурног пословног партнера.

У самом Извештају Комисије види се где је Србија данас и колико је Србија данас напредовала. Највише захтева, односно подносилаца захтева, када су у питању концентрације, управо долазе од привредних друштава из земаља Немачке, САД, Аустрије, Холандије, Француске, што говори да управо компаније из ових земаља инвестирају у наша предузећа и производне погоне и то управо у предузећа и производне погоне које је претходни режим уништио и опљачкао.

Такође, у извештају из приложеног табеларног приказа се јасно види да у периоду од 2014. године до 2018. године највећи број захтева Комисији је упућено управо у 2018. години. То потврђује да је највећи прилив страних директних инвестиција управо остварен у 2018. години. У највећем броју случајева Комисија је констатовала да није дошло до повреде конкуренције, а то нам говори да Комисија за заштиту конкуренције упоредо ради на буђењу свести како правних, тако и физичких лица, на значају тржишне привреде и на значај конкуренције.

У коначном, привреда Србије добија привредна друштва који раде на својој ефикасности и продуктивности, а то за нас потрошаче значи да ћемо имати квалитетне производе и квалитетне услуге по нижим ценама. Дакле, здрава конкуренција и економија доносе заиста огромне користи и привреди и грађанима.

Такође, у свом излагању желим да упознам грађане Србије да се Комисија за заштиту конкуренције финансира искључиво из сопствених извора финансирања, што је апсолутно у складу са Законом о заштити конкуренције, а то су таксе које се плаћају у складу са законом, затим, то су различите донације, приходи од продаје публикација и друго. Желим да похвалим Комисију зато што је до сада успела да у буџет Републике Србије уплати близу једне милијарде динара, што је заиста за сваку похвалу и честитам вам на томе.

У посматраном Извештају јасно се види да у 2018. години сте заиста пуно радили на јачању институционалног и административног капацитета Комисије. Посебно је интересантна чињеница, ја ћу да је истакнем, да наша Комисија за заштиту конкуренције има за 20 до 40% мањи број запослених у поређењу на остала тела у земљама у региону и у Европи који се баве заштитом конкуренције, а то значи да имамо квалитетне и стручне кадрове који су запослени и који раде у самој Комисији.

Битно је напоменути да је Комисија за заштиту конкуренције остварила одличну међународну сарадњу са међународним институцијама и у 2018. години Комисија је учествовала и на бројним семинарима и конференцијама у организацији УН за трговину и развој, затим, Међународној мрежи за конкуренцију, Организацији за економску сарадњу и развој, Европске банке за обнову и развој, Светске трговинске организације итд. Комисија је у 2018. години остварила сарадњу са чак 12 тела из области заштите конкуренције и потписала Меморандум о сарадњи са Турском, а ви сте најавили да ће ускоро бити потписан меморандум о сарадњи са Кином, што ћемо, наравно, видети у извештају за 2019. годину, дакле, наредне године.

У последњих пар година све је веће интересовање медија за рад Комисије и резултате рада саме Комисије, што је заиста добро. У том погледу, у Извештају се наводи да је у 2018. години остварено преко 1300 објава што у интернет, што у штампаним, што у ТВ медијима, осам стручних публикација, по основу којих сте остварили приход, а то сам малопре изнела. Изнето је посебно важно у погледу буђења свести људи и интересовања како физичких, тако и правних лица, али и медија за ваш рад, али и на значају успостављања тржишне привреде.

Комисија за заштиту конкуренције има успешну сарадњу и са регулаторним телима, са представницима извршне власти, са образовним и научним институцијама. У прилог томе иде све интензивније учествовање Комисије у давању мишљења на нацрте закона који могу бити од значаја за стање конкуренције на тржишту и крајњи циљ је стварање повољног привредног амбијента за привлачење још већег броја како страних, тако и домаћих инвеститора. Домаће инвеститоре никако не смемо заборавити.

Да Комисија за заштиту конкуренције заиста представља самосталну и независну организацију сведоче подаци из извештаја, где се јасно види да приликом поступања или самостално или по захтеву физичких и правних лица нису поштеђена ни јавна, ни приватна предузећа. Значи, сви подлежу контроли. Уколико погледамо предмете окончане у управном поступку, сасвим је јасно да у нашој држави данас имамо апсолутну владавину права.

Просто речено, од закона у Србији данас више нико не може да побегне. А, ми заиста сви треба, захваљујући апсолутној владавини права која је успостављена у Републици Србији, треба да се захвалимо нашем председнику Александру Вучићу, зато што је његова мисија и предизборно обећање 2012. године управо било успостављање апсолутне владавине права.

Такође, када погледамо извештај, видећемо да на страни 31. имамо приказ предмета окончаних у управном поступку, док на странама од 31. до 36. имамо списак правних лица којима су по основу повреде конкуренције, било да су у питању злоупотреба доминантног положаја или рестриктивни споразуми, решењима изречене адекватне мере, у том списку се налазе: и предузеће "Ауто Чачак" д.о.о. Коњевићи, налазе се и ЈП ЕПС дистрибуција д.о.о. Београд и "Филип Морис" а.д. Ниш и Адвокатска комора Србије и многа друга.

Дакле, у Србији данас влада закон, рад, ред и струка. Управо због таквог начина рада готово свих институција Република Србија данас заиста има са чим да се похвали. У последњих пет, шест година отворили смо на стотине, хиљаде нових радних места. Можемо да се похвалимо да смо апсолутни лидер у региону по питању привлачења страних директних инвестиција. Па, само у 2018. години имамо прилив страних директних инвестиција у износу од 3,5 милијарде евра, што је за сваку похвалу, а такође, у првих пет месеци у 2019. години имамо раст по основу прилива страних директних инвестиција за чак 17% у односу на посматрани период

Затим, ту су на стотине километара новоизграђених аутопутева и пруга, на 1.000 километара изграђених и обновљених путева, већ пету годину за редом имамо суфицит у буџету. Такође, морам да истакнем да је министар финансија, приликом отварања нове фабрике „Meita“ у Обреновцу у којој ће радити преко 3.000 људи, најавио повећање минималне цене рада за септембар месец и, такође, за крај године најавио да ће доћи до повећања и пензија и плата у јавном сектору и, што је најбитније, повећања ће да се исплаћују из реалних извора финансирања зато што има раст БДП-а.

Од стране међународних агенција, институција процењује се да ћемо и у 2019. години имати раст БДП око 3%, кредитни рејтинг агенције Србију са високим оценама уз позитивне изгледе, што је одраз континуираног смањења јавног дуга и то сетимо се са 77%, колико је он износио 2014. години, на нешто близу 50% БДП, што је такође за сваку похвалу. Данас нема града и општине у Србији да нешто није урађено, да ли је у питању изградња нове болнице, школе, вртића, фабрике, пута, канализационе мреже или било шта друго што доприноси бољем квалитету живота грађана у Србији.

Дакле, за разлику од оних из Савеза за Србију који на најпрљавији начин желе да се дочепају пуне државне касе, а где су при том оставили јад и пустош након своје владавине од 12 година, наше институције, Влада Републике Србије, председник Вучић, кога ти бесрамници називају Хитлером, неуморно раде и Србија је данас поштована у свим међународним институцијама, Србија је повратила углед у региону и свету и Србија је, захваљујући управо Александру Вучићу, данас сигуран партнер за све оне државе које имају озбиљне намере да улажу и да остварују било какву другу сарадњу са нама.

То грађани Србије виде и те како осећају по свом кућном буџету који је данас заиста неупоредиво бољи него што је био у периоду до 2012. године. Зато на свим изборима грађани награђују рад и испуњена обећања Александра Вучића и СНС. Имали смо прилику да видимо у недељу, 16. јуна, на изборима који су одржани у Мајуру код Шапца да су грађани Србије рекли да шест пута више верују СНС и да је СНС шест пута боља од ових из Савеза за Србију. То је нама напредњацима ветар у леђа да у наредном периоду радимо још боље и још више за све грађане Србије.

Ову прилику ћу такође искористити да честитам председнику и члановима Савета Комисије, свим запосленима у Комисији, што су својим радом управо допринели да Република Србија постане регионални центар за западни Балкан када је у питању заштита конкуренције и никако не смемо заборавити да постоје две земље западног Балкана које су чланице ЕУ, а то су Словенија и Хрватска. Желим вам пуно успеха у даљем раду. Само тржишна привреда и њено ефикасно функционисање доприноси политичкој и економској стабилности једне земље, а то за грађане значи економски напредак и просперитет и свакако већи животни стандард.

Посланичка група СНС наставиће да прати и да подржава ваш рад и у наредном периоду и, наравно, гласаћемо за усвајање вашег Извештаја о раду из 2018. године. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Питам да ли још неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели реч? (Не)

У том случају прелазимо на расправу по редоследу посланика пријављених за дискусију.

Реч има народни посланик Снежана Петровић. Изволите.

СНЕЖАНА ПЕТРОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Поштовани председниче и чланови Комисије за заштиту конкуренције, поштоване колеге народни посланици, Извештај Комисије за заштиту конкуренције који је данас пред нама у расправи сматрам веома важним и вредним данашње расправе у овом високом дому Народне скупштине Републике Србије. Кажем то из разлога значаја теме којем се Комисија бави, јер заштита конкуренције представља пуну правну сигурност за све учеснике на тржишту, а самим тим осигурава економску стабилност земље.

Једнаки услови позиционирања на тржишту свих, као и правна сигурност, чини конкуренцију лојално и осигурава сигурност учесника у тржишној утакмици која често може да буде нелојална и неравноправна, посебно мањих субјеката у односу на веће.

Злоупотреба доминантног положаја појединих учесника на тржишту, недозвољено коришћење рестриктивних споразума, појава усмених договора, затим појава продаје по дампинг ценама тј. ценама које су ниже од цена коштања производа, а све у циљу освајања тржишта. Све су то елементи који могу нарушити тржиште, његову равнотежу и штетно утицати на поједине учеснике кроз смањење њихове зараде услед нелојалне конкуренције.

Као дипломирани економиста, из личног, дугогодишњег рада у банкарском сектору, пратећи тржиште банкарских услуга и деценијског рада у нафтној компанији НИС-Гаспром њефт на руководећем месту, управо у бизнис функцији, продаји нафтних деривата, пратећи то веома важно и осетљиво тржиште, знам колико је за економску стабилност свих учесника на тржишту, а и земље у целини, важна заштита конкуренције кроз препознавање свих негативних фактора и појава које могу угрозити стабилност тржишта, а то је управо оно што ви радите, уважени чланови Комисије за заштиту конкуренције и с тога ваш рад сматрам веома значајним.

Посао Комисије није лак. Напротив, веома је тежак, сложен, захтева један континуирани процес рада, јер сви негативни фактори који се могу десити на тржишту морају бити праћени стално и константно, како не би нарушили правну сигурност учесника на тржишту.

Обзиром да је процес рада, праћење конкуренције, непрекидан и траје непрекидно, како би се постигли бољи резултати у раду Комисије, Комисија треба да у наредном периоду континуирано ради на унапређењу квалитета деловања, да постане још препознатљивија као институција, чији се углед заснива на стручности, обезбеђивању правне сигурности за све учеснике на тржишту уз доследну примену законске регулативе.

Тиме ће подршка шире јавности, која је већ сада препозната, бити још већа, јер су учесници на тржишту свесни колико је важно деловање Комисије и обезбеђивање њихове пуне правне сигурности у заштити од нелојалне конкуренције. Наиме, конкуренција, као процес пословне борбе између компанија, има централну улогу у подстицању привредног раста. Ако се крајњи циљ тога узме и заштита потрошача и његова корист, онда свакако ниво економског раста мора бити критеријум за оцену заштите конкуренције.

О позитивном економском расту можемо говорити уколико на тржишту нема повреде конкуренције, али уколико ипак до повреда дође и знамо да до ње долази, онда улога Комисије за заштиту конкуренције постаје важнија, још важнија и значајна и њеним препознавањем негативних појава, које урушавају фер тржишну утакмицу, својим мишљењима, препорукама, Комисија помаже оштећеним странама да поврате своју изгубљену добит. То је та правна сигурност о којој говоримо, која је кроз деловање Комисије потребна свим учесницима на тржишту.

У Извештају су нам предочени конкретни примери пријава Комисији за заштиту конкуренције од учесника на тржишту, а који се најчешће однос на нерегуларности у поступку спровођења јавних набавки, затим злоупотреба доминантног положаја, коришћења недозвољених рестриктивних споразума, из кога се види да је Комисија један одређени број је решила тако што их је основано окарактерисала као повреду конкуренције. То није неки велики број, али веома значајан, као подстицај свим учесницима на тржишту да има неко ко прати оно што је њима потребно, што је важно у њиховом пословању, да имају и да раде у условима лојалне конкуренције.

Дакле, на ову тему би се могло говорити још доста тога, али ја ћу при крају свог излагања нагласити значај активности на подизању свести код свих на заштити конкуренције.

Сматрам да ће се спровести на неколико начина и то преко јавног заступања и промоције политике заштите конкуренције кроз сталну комуникацију комисије са државним органима и организацијама, са стручном јавношћу и академском јавношћу, са представницима Удружења тржишних учесника и медијима наравно.

Обзиром да је ефикасна примена прописа из области заштите конкуренције услов за јачање и развој наше привреде, сматрам да је транспарентност рада Комисије једно од изузетног значаја за убудуће.

Подношење годишњих редовних извештаја Народној скупштини Републике Србије, обавештавање шире јавности путем медија, путем ваше званичне интернет странице, најбољи је начин за публикацију конкретних резултата рада Комисије у наредном периоду.

Рећи ћу још ово да са аспекта неког из реалног сектора привреде, који се овим темама сусретао у лично, практично у послу, имајући у виду значај ваших одлука и мишљења за све учеснике на тржишту, желим вам успех у будућем раду и још боље резултате. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, сви се сећате налаза Европске комисије у коме пише да постоји нелојална конкуренција по питању кабловских оператера и да је то на штету, вероватно мисле на SBB, а у корист државног, тј. „Телекома“. Такође, ту пише и да су усвојили све приговоре N1 телевизије везане за медијску слику у Србији.

Ово је мој одговор Фабрициу, шефу делегације ЕУ. Ја са тим не могу да се сложим и мислим да је Комисија за заштиту конкуренције морала такође да реагује, тим пре што у Закону о електронским медијима стоји да РЕМ, регулатор сарађује са вама. Такође пише у овом извештају да имате споразум са њима.

Добио сам и одговор да је N1 телевизија регистрована у Луксембургу, а да програм и рекламе емитује из Љубљане. Па, дајте људим прочитајте закон. Како једна прекогранична телевизија која по Конвенцији о прекогрничним телевизијама, коју смо ми законом потврдили, и домаћем Закону о медијима може само из Луксембурга да емитује непромењен сигнал, без икаквог уметања и прекрајања? То пише у неколико чланова, лако их је прочитати. Како они могу јасно да нам напишу? Они су се изјаснили да програм нереемитују из Луксембурга, него да га пакују у Љубљани. Они су и у Љубљани у Словенији прекогранична телевизија. Седиште им је у Луксембургу, дозвола им је из Луксембурга и само програм који се емитује у Луксембургу може да се реемитује овог пута на SBB.

Ви сте допустили, заједно да РЕМ, а мислим да је на РЕМ-у главна кривица, на господину Караџићу, за кога мислим да му је место у затвору и са свима онима који су са њим сарађивали - вредност те пљачке, пре свега домаћих медија и домаћих потрошача, се мери стотинама милиона евра. Немојте да питате одакле Ђиласу 500 милиона евра? Питајте РЕМ, а мало и ви са њима сарађујте, видим да сте споразум потписали тек 2018. године, па вас то на одређен начин амнестира. Мада сте добијали дописе домаћих медија да постоји нелојална конкуренција. Зашто? Зато што домаћи медији морају да плате накнаду за емитовање. Значи, они се региструју код РЕМ-а. Они плаћају накнаду за емитовање. Плаћају СОКОЛ-у, РАТЕЛ-у, Богу оцу. Плаћају порез на рекламе итд. Њима су конкуренција виртуелни канали, пиратски, N1, 13 Спорт канала итд, углавном окупљени око „Јунајтед медије“, повезане са SBB и „Јунајтед групом“ чији власник је био Дејвид Петреув, шеф ЦИА, а сада је власник „БС партнерс“, моћна групација из Велике Британије. Ту су Шолак и Ђилас.

У „Јунајтед медију“ је и „Дајрак медија“ то је Ђиласова фирма, „Кас медија“ која се бави реклама. Он окупљају 20 и нешто канала, од чега само три домаћа, „Гранд“ и не знам ко још, 13 Спорт канала, N1, „Синеманија“ и не знам који. „Нова С“, која се појавила вам је телевизија која је добила дозволу у Луксембургу и поређала се пре националних телевизија. Замислите домаће канале који плаћају све те накнаде и имаш прекограничне који ништа од тога не плаћају. Да ли је то нелојална конкуренција? Јесте.

Заједно са РЕМ ви треба да пишете Луксембургу, Словенији и да видите са сродним организацијама да ли је тачно оно што ја причам и такве програме треба удаљити с кабла и са тржишта телекомуникација и са тржишта међу даваоцима медијских услуга јер то је рад на црно и директно угрожавају људе који плаћају порезе. Они емитују рекламе, 20 милиона евра годишње емитују реклама, убацивање реклама у прекограничне лажне телевизије и друге прекограничне и тако узимају хлеб домаћим медијима који све плаћају и то им није доста.

Из претплате SBB не плаћају домаћим каналима ништа. То је друга врста нелојалне конкуренције. Али овим прекограничним, посебно лажним прекограничним плаћају и по неколико евра по кориснику. Нема веће нелојалне конкуренције, нема веће пљачке од ове коју врши Ђилас и Шолак. Не само што пљачкају, урушавају могућност да ово друштво буде демократско. Слободни медији су услов за демократско друштво. Који су то слободни медији када медијским тржиштем владају Шолак и Ђилас и сва регулаторна тела као независна? Нисте ви независни од нас. Ви сте независни од Владе итд. од политике, али од нас нисте независни и сви ћутите и сви гледате како пљачкају. Милионе узимају на рекламама, милионе од претплате.

Како „Телеком“ који покрива три пута мање тржиште уплати 150 милиона евра добити, а од 2015. године SBB, који има три пута веће тржиште, је у губитку? Како једног губиташа онда SBB када купи „БЦ партнерс“ плати две милијарде и 600 милиона евра? Како ако је губиташ? Познато је да они купују само профитна? Зато што знају где цури новац грађана од претплате, зато што знају како Ђилас и Шолак, који су саставни део те пљачке, пљачкају овај народ и ову државу. Ви то морате заједно са РЕМ-ом стати њима на пут. Можда до сада нисте имали овлашћења, а сада га имате. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Муамер Зукорлић. Изволите.

МУАМЕР ЗУКОРЛИЋ: Даме и господо народни посланици, председавајући, питање заштите конкурентности је једно од питања од стратешког значаја за развој једног друштва и државе и оно не спада у ред оних питања која је потребно третирати формално, папиролошки и просто како би се испунила формална обавеза.

Дакле, једно друштво у мери у којој успе обезбедити заштиту конкурентности заправо на тај начин осигурава један од најзначајнијих мотора за динамизирање развоја превасходно у сектору привреде, али не само привреде, већ и осталих сегмената друштва, јер поред осигурања, дакле, награђивања квалитета, питање конкурентности, односно амбијент законите конкурентности је она енергија и она снага која просто друштво незаустављиво вуче према напред.

Свакако да смо још увођењем вишепартијског система, заправо деведесетих година прихватили систем тржишне привреде, што је неодвојиви део слободног друштва. Међутим, након три деценије суочили смо се са чињеницом да није тешко прихватити наслове принципа, прихватити начелно оно што су културно-цивилизацијска достигнућа и вредности цивилизованог света. Заправо је тако и у животу, није тешко се сагласити да је оно што је добро добро и рећи ја желим да буде тако. То је прихватање само наслова. Наслове је увек лакше прихватити неголи текст, неголи направити квалитетан текст који, заправо, представља имплементацију тог наслова.

Одлуке је лако донети, теже их је применити, још теже је мењати навике, а још теже је успоставити потребну културу која произилази из тог принципа, односно из те одлуке.

Нама је све ово потребно, дакле, ми не заостајемо у начелној вољи владајуће политике у погледу имплементације и овог принципа и ове вредности. Али, оно што је јако тешко, као и у другим сегментима целокупне промене навика и изградње једне нове културе у том односу је заправо нешто што треба да буде фокус нашег интересовања.

Свакако да ово није прилика да наводим пуно примера где имамо раскорак између одлуке и између праксе у имплементацији те одлуке. Једно од тих питања јесте, заправо, тема високог образовања, где имамо начелно Уставом прокламовану опредељеност, да имамо једнакост у погледу исте шансе за све. Међутим, рецимо, у пракси финансирања државних универзитета и нефинансирања приватних универзитета, имамо један јасан пример непостојања заштите конкурентности. Јер, имате један универзитет који продаје своју високошколску услугу, а при томе је буџетски финансиран, а при томе има тзв. самостална средства или своја средства или не знам како их већ зову, што је необјашњива категорија, а с друге стране имате приватни универзитет који је у трци са њима на тржишту и који сада треба да постигне резултат, да добије студенте под неравноправним условима, а то је заправо типичан пример нелојалне конкуренције.

Имамо извесне недостатке и у здравству и још неким сегментима. Можда смо у привреди понајдаље отишли у заштити конкурентности, али ово су само показатељи да се мора другачије, јер не могу бити деца која студирају на приватном универзитету мање грађани ове земље, него деца која студирају на државном универзитету. Они морају имати једнаке шансе, како им Устав и гарантује. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Срето Перић. Изволите.

СРЕТО ПЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, господине Обрадовићу са сарадницима, потпуно је јасно да се овде ради о извештају ваше Комисије за 2018. годину, али се могао стећи утисак да је Комисија настала ту негде непосредно испред 2018. године.

Међутим, само да јавност подсетимо, ви то знате одлично а и ми, да је ова Комисија формирана 2006. године. Десет година, дакле једну деценију, она се бавила стварањем услова сама за себе. Ефекат њен није био никакав. Сад, читајући овај извештај, у једном делу се стиче утисак да сте потпуно политику ставили на страну, па помислим да се ту ради о неком институту новије, модерне економије или нешто слично и то је све у реду.

Од нас, српских радикала, не можете очекивати да хвалимо. Има овде ствари које сте ви заједно са сарадницима добро урадили, имате и потенцијала, ја сам у једном тренутку помислио да сам посланик у Швајцарској или да сам њихов гост. Рекосте ви имамо ми 53 запослених, они око 70, много више контрола и интервенција остварили смо ми. Делом сте у праву, апсолутно сте вероватно у праву да је било више интервенција, али због чега је тамо мања потреба за интервенцијама? Зато што се поштује систем, зато што сви раде свој посао. Код нас на сваком кораку, на сваком ћошку вреба корупција, криминал, лопови и слично. Сад, постоје одређени људи који су спремни да се ухвате у коштац са тим и сви они који то желе и хоће да раде могу да рачунају на апсолутну и максималну подршку СРС.

Ово је успостављена једна добра пракса, где би се ја усудио да кажем понајвише захваљујући СРС, и до сада одређене институције су подносиле своје извештаје одређеним одборима и они су их разматрали и ту је била тачка. Ево, по први пут на ово заседању, ми имамо извештаје, рекао бих треће самосталне организације независне, која подноси извештај и ми овде расправљамо. Ми од вас добијемо неке информације докле се стигло са одређеним активностима, а ви од нас можете да добијете опет неке информације где није добро, где би ви могли да интервенишете.

Видео сам овамо да сте ви направили сарадњу са многим државним установама, али има потребе вероватно и са неким другим и како кажете, имају неке мере које ви предузимате. Ви можете и неке сугестије, иако није директно у надлежности ваше Комисије и вас као председника Савета, ви то можете да инсистирате код неких других државних органа и да то пробате да урадите. Не кажем да нисте, али ми ћемо на тај начин и да говоримо и да анализирамо овај ваш извештај.

Кажете ви, повећао се, поправио се животни стандард. Има ту донекле истине, а он се поправио као оно – купус, месо, пиринач и сарма. Отприлике, то је тако. Наши грађани су презадужени, потрошачка корпа је нешто боља, пунија код неких, али општи услови нису још такви, нису на том нивоу да би ми могли да будемо задовољни и ја нисам ни чуо да сте ви рекли да је неко озбиљан рекао да је ово моменат и време када ми треба да будемо потпуно задовољни.

Допада ми се, односно нама се допада ово што сте ви вршили секторске анализе, јер ако се нешто пропише и уради, а нема анализе, онда то као да није ни рађено. На основу ваших извештаја, они на које се они односе, ми као народни посланици, привредни субјекти могу да виде у којем правцу треба ићи даље и шта треба даље да се ради.

Беби опрема, поменули сте. Сећате се ви неко периода када је, ето сад неки режим пре овог режима, донео одлуку и тражио од младих родитеља или од родитеља уопште све, чак и оно што није требало, па да се чувају фискални рачуни годину дана, па да би се после годину дана њима вратила она опрема коју су куповали за бебе. Ми смо ту ушли у један проблем наталитета. Сад, све мере које предузима Влада Републике Србије, које одговорни и патриотски расположени људи желе да спроведу да би ту белу кугу лакше савладали, не могу да дају ефекте зато што је био неки период када ми нисмо довољно водили рачуна о томе, односно званичном политиком смо упропастили нешто, односно убили га самог по себи у старту. Надам се да се такво време више никада неће поновити.

Ја ћу вама делегирати једно питање које нисам ни ја сигуран, да ли је то баш и само у вашој директној надлежности. Када причамо ми о конкуренцији, Србија је земља у којој се доста производи та малина и о њој говоре сви можда половично, можда површно, а највише проблема имају директни произвођачи. Они су из године у годину у све тежем положају.

Отприлике пре два месеца у Влади Републике Србије био је један састанак где су били присутни и произвођачи тог црвеног злата, некада се тако звало, или јагодичастог воћа и где су они израчунали да је произвођачка цена малине 139,30 динара плус нека маржа, плус трошкови превоза, а онда иза тога су се појавили откупљивачи хладњачари, можда сада ту и неко трећи је убачен у тај систем, који су рекли да би цена малине могла да буде можда негде око 100 динара. То је, како рече онај, безобразно дрзак, безобразно изаћи са таквим предлогом, поготово када се зна, има се у виду да отприлике када малина треба да да свој пун род, односно да се уђе у малињаке, у појединим деловима Србија деси се нешто на шта нико није могао да утиче, а то су неке елементарне непогоде, као што су киша, град, оно негде рано с пролећа и ти последњи снегови униште ту производњу и направе проблем пољопривредним произвођачима.

Сада неко ко је председник заједнице за воће у Србији, то је Евица Михаљевић, она излази са неким подацима да је извоз малине од 100.000 до 120.000 тона на годишњем нивоу. Они који озбиљније и много детаљније од мене прате ову проблематику кажу да из године у годину производња тог нашег воћа стално опада зато што ни цена није стабилна и не да није задовољавајућа да би се зарадила, него не могу да се покрију они улазни трошкови који постоје. Сада би то требало испитати да ли је стварно извоз био на том нивоу. Ако је био, могло се радити о реекспорту с једне стране, што опет производи Србије нађу се касније у проблему извозници или је можда било само преко папира извоз да би се од државе повратио ПДВ. Ово су веома опасне ствари, ствари у којима можда има и елемената кривичног дела и ту би требало да се нешто уради.

Ово када су договорили цену у Влади, речено је тамо где је принос осам тона по хектару да треба да буде ова цена, а ако принос буде нешто бољи цена може да буде и нешто нижа. Ето, то су неки проблеми, господине Обрадовићу, на које би ви могли сигурно да дате заједно са сарадницима квалитетан одговор којим би грађани Србије, односно произвођачи били задовољни. Хвала вам пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите.

МИЛОЈЕ ОБРАДОВИЋ: Захваљујем на свему што сте рекли.

Покушаћу да одговорим на ово када је малина у питању. Знате шта, ја сам и грађанин и када одем на село, знате, сви ме питају за малину и ја морам да знам одговор, али бавили смо се малином. Јесте део наше надлежности малина, као што је део надлежности Министарства пољопривреде и трговине. Дефинитивно, ми смо радили на овоме. Ја сам инсистирао, ево рећи ћу вам, период јул-децембар 2017. године смо радили на том проблему као комисија. Значи, у сарадњи са Министарством финансија, Управом царина, Министарство пољопривреде, 13 највећих извозника малине, узимали смо податке од њих, значи, то је негде око 45% укупно произведене количине и чини око 50% укупног извоза малина. Значи, ових 13 држе око 45% произведене количине и 55% извоза малина. Није био тај извоз, највећи извоз је био 2015. године. Значи, 2015. године био је негде око 100.000 килограма, као што овде видимо на графикону.

Да скратим причу, о чему се овде ради? Имало је проблема доста, од производње, од извоза, од великих залиха, чини ми се да су биле неке остале залихе, то нам је анализа показала, залихе из рода 2016. године. Нисмо имали доказе да је било картела у делу хладњачари да су се договарали, имало је много хладњачара. Да ли треба да имамо доказе? Да, без доказа не можемо ништа учинити, морамо прибавити доказе. Ми радимо на томе и даље, значи, ресорна министарства раде. Морам да кажем да се министар Недимовић, имали смо масу контаката, стварно се човек посветио тиме и максимално радио и Влада је радила на том проблему. Значи, и ово данас, ја сам јуче гледао, пратим то, верујте ми, сваки дан као грађанин, а не као председник комисије. Значи, било какав договор је кажњив и има нашу надлежност. Нисмо још дошли до доказа, радимо на томе, ако нађемо сви ће бити кажњени од откупљивача.

Да ли треба и Министарство трговине да се укључи? Да, и Министарство пољопривреде и сви државни органи, видим, и полиција и БИА. Ја сам за то да свако ко не да рачун, уради нешто противзаконито, није све у нашој надлежности. Наше је ако се буде доказало да има картела и договора хладњачара. Значи, ја потичем из тог краја где знам да људи гаје малине, држе мале поседе, 10 ари, 15 ари, то је њима зарада, од тога многе породице живе. Тако да, ми се озбиљно бавимо овим и заједнички ћемо радити, као што је малопре народни посланик рекао, морамо сви заједнички радити, и министарства и МУП, ако треба и БИА, Министарство пољопривреде и трговине, инспекције све надлежне, јер то је наш посао и имамо наше надлежности. Тако да смо радили на томе, дали смо неколико препорука, имали смо проблема са Босном, увозило се из Босне, била је јефтина малина у Босни, субвенције су биле у Босни.

Јесам за то да се и субвенције дају нашим произвођачима и то ради ова држава. У сваком случају, ово је заједнички проблем, није проблем само ваш, мој, него свих нас и целе државе и радимо на томе. Видим да има помака у том делу, ја сам јутрос гледао извештај на телевизији да је отишла та дезинформација око цене. Мислим да ће тржиште то регулисати да хладњачари морају да поштују законе као што морају да поштују и произвођаче, а ми ћемо све то контролисати као држава заједнички, то је наш заједнички посао. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има народни посланик Срето Перић. Изволите.

СРЕТО ПЕРИЋ: Господине Обрадовићу, да бих вам само мало помогао, пре две године био је један састанак у Ваљеву, ја не знам сад тачно колико хладњачара је имало састанак где су се они договорили везано за цену, чак су једни другима узимали и менице, као средство обезбеђења да се неће излазити са ценама које нису договорене међу њима. Има ли бољег примера од тога, од кршења прописа? Не само да се ту крше прописи, него је питање да ли ће та производња моћи поново да се обнови.

Ја ћу вам навести још један пример када је у једном моменту, не бих рекао држава, али појединац, у то време директор пореске управе, интервенисао у једној фабрици за примарну прераду дувана и злоупотребио свој положај, да је на том подручју уништена производња дувана, где је највећи уложени живи рад. Ја не знам колики профит они који се баве том производњом и касније примарном или секундарном прерадом остварују, а ту су губитници од произвођача фабрика, наравно, и држава кроз порезе које треба да уведе. То погледајте мало. Ја сам спреман неке доказе до којих могу да дођем да вам понудим, а погледајте и ви, јер како сте рекли, то јесте у вашој надлежности.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Заправо, само кратка допуна, ако дозволите, у сврху ове дискусије.

У ситуацијама када се реагује на тржишту, не мора да значи по правилу да та реакција може ићи само у негативном смеру. Дакле, управо на тему овога да је постигнут договор између, слободно ме исправите ако грешим, произвођача из Златиборског, Моравичког округа и више различитих хладњачара да ће 150 динара бити почетна вредност приликом откупа. Сада се ми питамо шта се може очекивати у периоду који тек долази. Дакле, реч је о договору, а неке ствари би требало просто да се ураде на основу онога што тржиште на крају буде диктирало.

Вест од јутрос, чини ми се, управо везано за оне најквалитетније малине је да у овом тренутку постоји процена на светском тржишту да ће тих најквалитетнијих недостајати. Самим тим, ми имамо реални основ да очекујемо да ће потражња за тим најквалитетнијим малинама из нашег подручја бити већа него што је била. Шта би то могло да значи? То не може нико да гарантује, али би могло да значи, то говоримо са реалним очекивањима, не зато што бисмо ми волели, да ће ова цена од 150 динара можда бити и надмашена, да ће бити и боља.

Дакле, држава увек треба да ради оно што држава може да уради, дакле, то није спорно и око тога се слажем, али да не треба да у овом тренутку никога унапред бринемо или плашимо, мислим да је то прави и одговарајући приступ. Уосталом, та малина битна је из неких разлога о којима ми говоримо у овој сали овде, помаже и нама да боље разумемо и односе у свету, не само када је реч о светском тржишту, него и односи међу земљама.

Сећате се, подсећали смо неколико пута да баш ово тржиште које је за нас посебно интересантно чине те земље са којима ми, стално понављамо, вреди сарађивати, јер се то нама економски исплати. Неки их мало мање воле зато што припадају политичком западу, али они су, рецимо, овде, нама интересантни управо као тржиште. Баш као што нам је Србија интересантна као тржиште за неке друге производе.

Дакле, ми треба да радимо све што ми можемо да радимо, да ми прођемо максимално добро. Када је реч о нашим произвођачима, конкретно у овом случају малина, верујем да би добро и позитивно изненађење за све нас могло да буде да се потврде договори и да се ти договори чак и надмаше, да 150 динара буде само почетна вредност а да се заврши на нечему што је за нашег произвођача још боље и још корисније. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Право на реплику, народни посланик Срето Перић.

СРЕТО ПЕРИЋ: Колега Орлићу, наш циљ јесте да испровоцирамо, наравно, под знацима навода, све државне органе и све релевантне факторе који могу да помогну грађанима Србије. За нас ни власници хладњача, извозници, нису непријатељи овог народа. То су такође неко од нас, ја мислим да има овде колега који имају своје хладњаче и то није ни битно, него желимо да се не направи ни један пропуст.

Ситуација на светском тржишту малине је нешто повољнија зато што је Чиле као један од најозбиљнијих произвођача у тој првој берби имао негде око 34 хиљада килограма, у Пољској је малина уништена и то се стекла шанса да малина у Србији буде нешто боље плаћена.

Ја вам тврдим да је на јучерашњи дан било оних који су произвели и продали своју малину и добили откупни лист на којем пише 10 динара за један килограм. Наравно, то није цена која ће бити исплаћена, али то је оно што се држи на стенд бај аранжману, што ни у ком случају није добро. Јер, на тај начин и са таквом игром се убија и жеља и потреба и могућност оног ко се бави искључиво тим да нешто и заради.

Ми смо ушли и у неквалитетну производњу из разлога што се не обрађује на начин на који треба, а не обрађује се зато што се не зна која ће бити цена, зато што врло често пада испод произвођачке. Толико.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Чисто да бисмо се разумели до краја.

Ја сам управо због тога што постоји опасност да се, макар и случајно, макар и ако то нисмо желели, утиче на лош начин на жељу и вољу произвођача, дакле, да то избегнемо. Да се каже, у праву сте, ја сам управо имао на уму Чиле када сам рекао да је подбацио род у многим земљама које значајно утичу на светско тржиште, дакле, "роланд", чини ми се, може господин Ристичевић да потврди или да допуни, пошто се он непосредно бави овом проблематиком, налази се на челу надлежног скупштинског одбора, то знате, дакле, слободно ви господине Ристичевићу интервенишите ако треба, "роланд" је подбацио у Чилеу и због тога је очекивање, о томе је данас говорио министар Недимовић, да би могло из нашег краја да буде много веће тражње за малином него што је то иначе случај и да би то могло на позитиван начин да формира и цене.

Дакле, са ових 150 динара, ми кажемо у овом тренутку, то јесте нешто чиме су задовољни произвођачи и хладњачари и чак превазилази ону калкулацију о трошковима који се сносе по килограму коју сте дали мало пре. Дакле, то је позитивна ствар у самом старту ако буде на тој вредности. Али, та вредност би могла, још једном, то је реално очекивати, али видећемо да ли ће бити потврђено од стране тржишта или не, али реално је очекивати да хоће, да та вредност буде надмашена.

И због тога кажем да је добро да људи то знају и да знају да не треба да се брину унапред. Можда ћемо ми успети ове године да у том смеру будемо и успешнији него иначе.

А колеги Одбора за пољопривреду верујем, ако треба шта допуне, урадиће то стручно, као што раде и иначе. Мислим да смо се разумели. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, та тзв. "хенд" малина је и демографско питање. Она је очувала много становништва, од Ивањице, Ариља, Пријепоља, Нове Вароши, Љубовије, итд. Захваљујући тој ручној малини, то становништво је тамо опстало.

Ми имамо интерес у малинама, али, у последњих неколико година, а ми нисмо хтели да спречавамо, чак смо субвенционисали, подигнуто је два пута више засада него што је било. Ми смо, даме и господо, направили Пољску и Чиле сами себи. Посебно сам ја био против, али не можете људе да спречите да то не субвенционишу, да се подижу велики засади у Војводини. Онда се та квалитетнија малина са поланом и полком меша и онда губите мало на квалитету, а квантитет надмашује тржиште, односно не можете да продате колико произведете.

Решење је, по мени, а ми смо то препоручили, да пољопривредни произвођачи уједно буду и складиштари. Дакле, да имају складишне капацитете и да тако решимо питање и блокаде путева итд. Ако случајно не зараде на њиви, у малињаку, да то могу да зараде у паковању, преради, продаји. Углавном да могу да склоне са тржишта одређену количину робе и да касније продају. Па, ако су нешто изгубили у производњи, онда ће као складиштари то да зараде.

То је било решење, морам да вас подсетим, да су у Приликама пољопривредници од државе добили хладњачу од 10 хиљада тона. Нажалост, они су је продали. Уместо да буду фактор на тржишту и да на такав начин склоне вишкове, они су је продали.

Зато је мој предлог био на Одбору, а ту има и чланова Одбора још, да убудуће им омогућимо поново да буду складиштари, али да држава на одређен начин забрани да се такав објекат отуђи, па ако задруга на том подручју пропадне, да нека следећа која послује на том подручју има право да складишти малине и тако да утичемо на тржиште.

И још нешто, држава и даље субвенционише садни материјал, заливне системе, противградне мреже. Уколико би се умешали у тржиште, нарушили би ССП, при томе би довели у питање неке наше друге извозне производе, а ЦЕФТА, коју такође потписујемо, ми нисмо Албанци, ми не можемо да спречимо невиђене количине које долазе из Републике Српске и Црне Горе, који нису можда квалитета као она у Ариљу, Ивањици итд, али при свему томе главни инструмент треба да буде складиштење и да сељаци могу са својим задругама да буду корисници складишних капацитета које држава треба да им омогући и да им да поново. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Горан Ковачевић.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо, готово да нема ништа боље када говоримо о конкуренцији него расправа која се управо сада одвијала. У теоријском смислу могли смо да схватимо Чиле, глобална конкуренција, домаћа конкуренција, Војводина, други рејони, проблем складиштара, конкуренција између различитих нивоа по хијерархији и шта онда закључимо? Конкуренција је врло незгодна ствар.

У овом тренутку ваш извештај је стигао, када на свету постоји озбиљан проблем у конкуренцији, када земље које су некада биле лидери у конкуренцији постају протекционисти, они који су били протекционисти данас постају лидери глобалне економије.

Мој савет вама, пошто имате суфицит у финансирању организација, купите 100 хиљада примерака или 200 „Капитала и слободе“, Милтона Фридмена из 1962. године и да сви прочитају, па да причају о конкуренцији и да причају о тржишту. То је Библија слободног тржишта.

Србија није имала ту срећу да све зна у вези конкуренције, не данас, не пре две године, никада. Деветнаести век смо завршили са монополом једне династије у готово свим економским областима, а време између два светска рата монопол друге династије у јавним набавкама, од 1946. године се не говори о слободном тржишту и конкуренцији. Зато је Србији потреба едукација, а та едукација не може да потиче из српских економских решења, јер никада нису добра. Постоји класична економска теорија, у конкуренцији и слободи Милтон Фридман, то треба да се изучава и Влада Србије то ради.

Слушамо о макроекономским параметрима Владе Србије, они су неспорни. Не можете да говорите да животни стандард у Србији није добар ако вам БДП расте, ако вам је 270 хиљада нових радних места, ако су стране инвестиције 4,1 милијарду, 2018. године 3,6 2017. године, ако вам је инфлација 2%, као никад у историји Србије. Па, како може да буде лоше. Конкуренција је једнакост без сагласности, то је тржишна конкуренција и то је дефиниција, нема друге, једнакост без сагласности. То је слобода, то је економска слобода, у ствари то је све, јер не можете да имате слободу ако немате економску слободу, а не можете да имате економску слободу ако немате право на избор. А не можете да имате право на избор ако немате конкуренцију.

Ја знам да је конкуренција безлична ствар, не постоји. Питање је да ли конкуренцији идеалној икада можете да стигнете, али морате да тежите. Да се вратим на Милтона Фридмана, зато што је то библија слободне конкуренције, зато што је то библија тржишта и ја мислим библија економије, јер, ако је неко најчитанији економиста 20. века, један у два, са Адамом Смитом, најчитанијих економиста који имају највећи број секундарних података, онда не треба бежати од тога, не треба измишљати топлу воду. Та размишљања треба прихватити и цитирати. Ја ћу цитирати.

Када говори о конкуренцији Милтон Фридман каже: -Не може да се каже да тржиште није савезник потрошача. Тамо где немаш тржиште, тамо где немаш слободну конкуренцију, тамо немаш ни слободног потрошача.

Да пријатни пројекти никада нису ефикаснији и ефективнији од државник. Приватни пројекти су, у ствари, увек бољи, ефикаснији и функционалнији. Потрошачи боље од државних службеника знају шта је њихов интерес.

Када погреши потрошач он плати својим новцем. Када погреши државни службеник плаћамо сви. Када се држава мање меша у односе између потрошача и купаца, односно произвођача и понуђача то изгледа боље и за једне и за друге.

Има их седам, ја сам навео пет. Изгледају много једноставно, много просто, просто би их сви прихватили, али није тако. Написани су пре 60, 70 година. Тада је, у то време у источном делу света владало самоуправно, социјалистичко планирање производње. На западу држава благостања. Деведесетих је завршена прича са истоком. Данас гледамо како се државе благостања полако завршавају. Суштински проблем је у другом случају непоштовање конкуренције и слободног тржишта, јер су конкуренција и слободно тржиште изнад једних и изнад других.

Они који су некада били, да се вратим, за глобалну економију данас уводе протекционистичке мере Кини и Индији, а Индија и Кина залажу се за глобалну економију, јер је ствар конкуренције суштина.

Милтон Фридман, просто да кажем два његова решења да је данас у скупштини овде, питање образовања и питање таксиста. Милтон Фридман је рекао и предложио још 1960. године да би образовање могло да се финансира на основу ваучера тако што ћемо ђацима и студентима да дајемо ваучере, а они ће приватним или државним школама да те ваучере дају по сопственом избору. Учинили би да образовање буде боље, ефикасније, ђаци и студенти лично одговорни за своје образовање и лично задовољни.

Милтон Фридман каже за таксисте, односно за свако лиценцирање и давање дозвола да је то, у ствари, затварање гране, односно затварање посла. Када затварате грану и затварате посао, да преведем, смањујете конкуренцију. Када то чините поскупљујете услугу. Она је скупља, неефикасна, неефективна, а они који су у грани остварују екстра профит зато што имају лиценцу. Конкуренција је кључна ствар за борбу против корупције. Конкуренција је кључна ствар за бољу и другачију Србију.

Ако не знате шта је конкуренција онда ове млађе генерације да подсетим да смо осамдесетих година имали проблем са неким основним животним намирницама. Некако тад их нисмо имали. Шећер, кафа, ја се сећам. Неких других година смо касније имали проблем са бензином, разлози небитни. Основни разлог за непостојање тога је непостојање конкуренције. Бесмислено данас изгледа када говорите о томе, али је то све решила конкуренција.

Скупштина Србије има ту могућност, ваша Комисија има ту могућност да законски регулише конкуренцију. Конкуренција није једна одлука, није ваш суфицит, није да једна фирма има 25%, а друга 30%. То је ваш свакодневни оперативни део. Ви јесте ту, Скупштина јесте ту да вас подржи, али наша мисија и визија је да идеја конкуренције буде примарна у свакој области, без обзира на право власништва. Јер, само конкуренција малој земљи као што је Србија омогући да више извози, више производи, да економски расте и развија се, да млади људи остају у Србији зато што имају шансу и да возе такси и да отварају своје приватне клинике које ће плаћати државни Фонд здравственог осигурања, своје приватне факултете у којима ће добијати ваучере. Конкуренција је основ свега. Када то не схвате, велике земље нађу се у економском проблему.

Можда је наша улога пионирска, можда је овај мој говор потпуно другачији у односу на ову Скупштину, можда је увек била другачија прича, али слобода економска је ствар за коју се треба борити, без обзира можда и на цену коју треба да платиш, зато што је то будућност Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народна посланица Наташа Јовановић. Изволите.

НАТАША СП. ЈОВАНОВИЋ: Добро сте се исправили, у последњем тренутку.

Дакле, што се тиче досадашњих ставова појединих колега из њихових што слободних говора, што реферата, да је ово епохално установљавање спречавање борбе против нелојалне конкуренције, основање ваше комисије 2006. године, измена закона 2009. године, то једноставно није тачно, јер овде у овој Народној скупштини још 1922. године, видела сам први Закон о заштити индустријске својине, 1930. године је изгласан Закон о нелојалној конкуренцији, а мој први посланички мандат је почео у Савезној скупштини 1996. године, и те године смо усвојили Антимонополски закон.

Имали смо антимонополску комисију и касније кад је СРС била део владајуће коалиције 1998. године, чак смо и предложили председника комисије, а то је био уважени професор Економског факултета и тадашњи декан Слободан Анђелковић.

Дакле, то нису неке новине. Сад само начин приступа том послу се можда променио, неке измењене околности после доласка ових ДОС-оваца на власт и постављања судија који су под њиховом директном контролом, а то говорим због тога што не можете да радите овај посао квалитетно и без било каквог политичког утицаја све дотле док се Управни суд, а затим и друге више судске инстанце буду подложне политичким утицајима, јер сви ти рестлови, а њих је 99% од стране ДС и њихових сателита су присутни управо у овим судовима.

И, шта се сада десило, господине Обрадовићу, а то сада морају да знају и ваши сарадници, а то знају ојађени грађани Србије? У међувремену се створио, што нигде у свету не постоји, један нови картел, картел приватних извршитеља, извршитеља који су потпуно анулирали и потиснули рад судова, јер они су ти који наплаћују, који пресуђују, који одузимају, који заплењују имовину и предузетницима и предузећима и грађанима појединцима, богате се и у правом смислу речи стварају једну нову касту, не знам како другачије да је назовем. Зато смо ми и покренули иницијативу. Ево и вас позивам, ви сте, пре свега, грађанин Србије, да потпишете нашу иницијативу и да се стави ван снаге Закон о приватним извршитељима, јер у таквој ситуацији тешко да можемо да очекујемо да ће ефикасније да ради Управни суд.

Грађани морају да знају да ви као председник Комисије и ваши сарадници када поднесете извештај и када поступите по жалби на неку истрагу и решење, Управни суд о томе одлучује.

Да ли треба да подсетимо грађане Србије на чувени случај Салфорда? То је стварно једна сага која је трајала девет година. Они су ставили у подређен положај све друге откупљиваче млека и пошто сте ви добили једном спор, они су се жалили Врховном суду и онда је то после постао Врховни касациони суд и тек после девет година је потврђено решење ваше Комисије. Они су морали да плате, чини ми се, око три милиона евра.

Дакле, има и позитивних примерака да сте реаговали као у случају чувених патика, а грађанима и дан данас није јасно, јер многи су принуђени то да купују својој деци, јер деца то траже, да патике које се производе у Бангладешу, Вијетнаму и у другим земљама појединих компанија које имају лиценцу, тамо коштају пар десетина долара, а у Србији пар стотина долара. Нормално, та ваша истрага је довела дотле да су „Н Спорт“, „Планета“, „Ђак“ и већ не знам ко морали да плате на ваш рачун, у буџет Србије 45 милиона динара.

Међутим, овде, господине Обрадовићу, највећа опасност долази од тзв. скривених картела. Како они послују? Ви никако не можете њима да доскочите без МУП, без Министарства финансија, министарстава и локалних самоуправа ако неће са вама да сарађују, а који расписују јавне набавке.

Ево једног простог примера. Јавна набавка за Клинички центар Крагујевац, Клинички центар Ниш или Београд за одређену медицинску опрему или најчешће оно што је најпотребније за лечење пацијената. Понуђачи се између себе договарају. Они стварају картеле. Једном се појави један, други пут други, утврђују цене, а онда долазимо до тога да ти клинички центри, те болнице и те здравствене установе неповољнију и неквалитетнију опрему купују од оне које би могли да добију на тржишту зато што се такве ствари дешавају и онда стављамо у положај нелојалне конкуренције одређене произвођаче, јер имамо такав случај.

То је јавна тајна и то, једноставно, може само већом ефикасношћу да се спречи или да се учини то да се, једноставно, када дође спорова пред Управним судом, а то је сада, просто, немогуће, јер уставни амандмани предвиђају да апсолутно никакве везе неће имати Скупштина приликом избора носиоца правосудних функција, да се та господа обуче да морају да знају да у тој ситуацији када се спроводи тај судски процес, а пре тога ваша истрага, треба да имају елементарно економско знање, јер није довољан закон сам по себи.

Знате шта смета обичном грађанину?. Ево, говорио је господин Срето Перић, колега Мирчић као овалашћени представник, грађани се чуде како је могуће да сам по себи монопол није кажњив. Само је кажњив онда када дође до кршења процедуре. Онда грађанин каже и овај малинар и онај што има воће и онај што има у Лесковцу поврће – чекај, како сам ја тако незаштићен? Е, сада долазимо до тога када ће држава најбоље решење? Па, зашто до сада, господо, нисте направили? Имате пројекте задруга, хладњаче по свим местима, па откупне цене.

Ви сте спровели ту истрагу. Ја сам погледала још тада тај извештај. Рекли сте да немате конкретне доказе о постојању картела. Ви немате доказе, али они постоје, као што постоје ови картели код јавних набавки.

Немам још пуно времена. Тако смо га поделили за наше посланике у оквиру овога, али осврнућу се још на један проблем, односно на поступак, сада можете да одговорите или не, који је у току, а тиче се Каргоа и тиче се њиховог пословања на тржишту Србије и овог, са друге стране, картела таксиста који се ствара, евидентно је, и немогућности ове компаније да задовољи потребе потенцијалних 400 хиљада корисника. То би исто било као када бисте „Виз еру“ рекли – ви не можете ако имате дозволу или ако желите и ако хоћете под повољнијим условима да послујете, зато што нека друга компанија има три пута или четири пута вишу цену од вас.

Ви сте рекли, господине Обрадовићу, да поступате у складу са законом, али само да знамо у складу са којим законом, да ли само у складу са законом о вашем пословању, јер ту има више закона по којима морате у случају „Каргоа“ да поступите и водите рачуна о томе да људи… Никога не можете да спречите да бира превозника. Исто тако је нелојална конкуренција и код здравствене заштите. Никога не можете да спречите да се он лечи где год жели, а држава то онда треба да плати у оквиру основног здравственог осигурања.

Нема више времена. Ето, толико за почетак. Колега ће наставити.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 сати.

Сада одређујем редовну паузу у трајању од једног сата.

Са радом настављамо у 15.00 сати.

(После паузе.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Даме и господо народни посланици, настављамо са радом.

Реч има народна посланица Александра Томић.

Изволите, колегинице Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Захваљујем, председавајући.

Уважени председавајући, поштовани председниче и чланови Савета Комисије за заштиту конкуренције, уважене колеге, данас имамо извештај институције која готово пет година ради у свом пуном капацитету и морам да кажем да сам као претходни председник Одбора за привреду имала прилике да видим како је та институција радила до избора овог Савета до 2014. године, а како ради данас и који су резултати, у ствари рада овакве Комисије када она не ради и кад она ради.

Имали смо до 2012. године ситуацију да је ова институција радила по овлашћењу председнице која је на боловању била више од годину и по дана. То овлашћење је давала различитим члановима Савета, који су доносили одлуке од стратешког интереса за Републику Србију.

Кад кажем од стратешког интереса, онда говорим о томе да је питање повреде конкуренције, жалбе одређених субјеката на тржишту који су се борили за одређену тржишну своју нишу на којој би функционисали, изгледало овако. Уколико су „Имлек“ и не знам, Суботичка млекара, успоставиле свој интерес да на тржишту функционишу и премашују одређене проценте у функционисању, односно заузимају више од 50 процената и 60 процената тржишта са својом робом, било која мала или велика компанија која се жалила на њихов рад, једноставно је губила је тај процес.

Зашто? Зато што је и Комисија која је доносила таква решења, која би била у корист, рецимо, било ког малог произвођача или великог, али домаћег, дошла у ситуацију да Комисија која треба да штити интересе, управо свих произвођача на тржишту, да имају једнаки приступ, једнако тржиште, када би се жалила, значи суду, или када би суд једноставно доносио своје одлуке, сва решења Комисије би поништавао, а то значи да и оне одлуке за које је Комисија доносила да би требале да плате штету на конту одређених финансијских средстава зашто су угрозили конкуренцију, замислите суд је доносио одлуку да се паре врате тим приватним компанијама, као што су „Имлек“, као што је тадашња Суботичка млекара, која је била у оквиру конзорцијума које је водио или Мишковић или одређена америчка компанија.

Шта хоћу да кажем? Значи, до 2012. године, ви сте од 16 судских поступака имали 12 које је једноставно суд оспорио, решења, Комисије за заштиту конкуренције. Ви сте имали једноставно монопол одређених политичких центара у којима је и сама Комисија радила у функцији појединих центара моћи. Кад говорим о центрима моћи, то су центри финансијске и политичке моћи до 2012. године.

До 2014. године ми нисмо успели да извршимо одређену промену овог сазива зато што, пре свега, имали смо велике проблеме када су у питању процедура, доношење, значи одлука које би спровеле тај конкурс, па смо морали да идемо на измене и допуне закона, па тек када смо извршили измене и допуне закона, онда смо практично, као одређена скупштинска већина тек 2014. године расписали јавни конкурс, имали јавни разговор, значи у оквиру Одбора са свим кандидатима, дали предлоге чланова Савета и тек онда овде у пленуму расправљали и гласали о томе.

Сада њихов рад се показао да су то људи који су заиста од струке и који су се водили тиме да раде одређене секторске анализе тржишта и кад је у питању трговина, значи анализа тржишне малопродаје и када је у питању анализа одређених сектора енергетике, па чак и кад је у питању биосектор млека и млечних производа. Управо због тога што смо имали лоше искуство као држава по том питању. Тако да паре грађана Србије које су требале да буду у буџету дефинисане, судским одлукама су биле враћене у приватне џепове до 2012. године.

Зашто ово говорим? Зато што сада, када погледате финансије, кад погледате колико је новца, у ствари, на конту оних који су оштетили конкуренцију, који су хтели да имају монополе, а на основу рада ове комисије, преко милијарду динара је до сада буџет Републике Србије имао приход на основу решења које је Комисија за заштиту конкуренције, која је почела да ради свој посао од 2014. године до данас, у ствари држава Србија приходовала.

То је конкретан приход и конкретни ефекти, а када говоримо о оним индиректним ефектима, треба рећи да су они много значајнији него сам новац. Зашто? Зато што онога тренутка када успоставите тржиште да функционише и конкуренцију, да се надмећу компаније на самом тржишту, борба, та тржишна утакмица, показује да онда ви смањујете практично цене на тржишту многих производа, али отварате могућност и постајете прихватљиви као друштво за прилив страних директних инвестиција.

Оно што је држава Србија прошла кроз своје економске реформе, кроз фискалну консолидацију, то је једна велика мука и голгота која се, наравно, кроз леђа свих грађана Србије огледала у томе да много морамо тога да променимо, али оно што је највише промењено је управо свест и код оних који инвестирају, а и код оних који желе да учествују на тржишту капитала када је у питању Србија и малопродаје и других, банкарског сектора и сектора енергетике и свих роба и услуга. Показало је да ми морамо да се носимо са стандардима који важе за сва тржишта, па и ЕУ, па и Руске Федерације, али и Бога ми за тржишта која су нама овде у комшилуку. То је део који се односи на западни Балкан, а који нису чланови ЕУ.

Зашто ово говорим? Зато што бих волела да знам, с обзиром да је 17. априла покренута једна иницијатива од председника, господина Вучића, за оснивање форума тела за заштиту конкуренције земаља западног Балкана и на иницијативу Светске банке за обнову и развој. Докле се стигло са тим, с обзиром да је то наш предлог, значи предлог Србије? Докле се стигло са тим, јер очито је и ова комисија за свој рад се показала као једна од институција која је добро схватила свој посао, узела професију у своје руке, била подржана и од стране Владе Републике Србије, председника државе, али и скупштинске већине кроз одборе, надлежне одборе за свој рад и показала да може да ради онако како приличи институцијама и да за свој рад одговара ономе коме је надлежна, а то је Скупштина Србије и народни посланици.

Значи, раст броја пријављених концентрација у ствари показује како смо ми напредовали као држава, јер ако кажемо да је у прошлој години концентрације које су одобрене у скраћеном поступку износи број од 158, показује да је то много пута више него оно што је било до 2012. године.

Када покажете, када видите на основу којих све поглавља учествује у раду са Европском комисијом кроз радне групе, Комисија за заштиту конкуренције, онда видите у ствари да је то Поглавље 8, а то је заштита потрошача, нама у ствари најважнија, па би волели да знамо и докле смо стигли у том делу када су у питању преговори што се тиче тог поглавља, зато што је то нама од великог интереса, да знамо колико смо као потрошачи заштићени.

Не само што смо успели да донесемо тај закон да сваки потрошач има право на одређене рекламације у року од шест месеци на било коју робу и да сада једноставно произвођачи и трговци не могу да се понашају бахато у односу на све нас потрошаче, јер ми смо у сваком делу потрошачи.

Интересује ме, значи, како је Комисија и докле је стигла што се тиче тих иницијатива за изменом различитог дела законских решења? Онај део који је јако интересантан, то је Закон о слободном приступу информација од јавног значаја где ви као институција такође дајете један вид свог мишљења и предлога, поготово на онај део који се односи на иницијативе Уставног суда.

То су нека три питања за која сматрам да треба грађани Србије овде да чују, јер ако је Европска комисија добро оценила ваш рад, онда и грађани Србије треба да виде који су то конкретни бенефити за тај добар рад као институције.

У сваком случају, у дану за гласање и као посланик СНС и као део владајуће коалиције, мислим да ћемо сви једногласно подржати ваш извештај.

Мислим да је добро и да имамо колеге посланике из других посланичких група који можда и нису мислили да је институција та која је заиста показала свој искорак у свом добром раду, па ће можда на крају и ових дебата променити своје мишљење и, такође, у дану за гласање подржати ваш извештај. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Томић.

Реч има представник предлагача др Милоје Обрадовић, председник Комисије за заштиту конкуренције. Изволите.

МИЛОЈЕ ОБРАДОВИЋ: Захваљујем се.

Што се тиче форума, да кажем, у коме би српска комисија била центар дешавања западног Балкана, то је добра ствар. Да будем искрен, боље ми него неко други, а добро је што смо то добили, добро је што је Европска комисија рекла и добро је чак што су писаним путем потврдили и на састанцима потврдили и Хрватска и Словенија. То није баш лако. Није са њихове стране било баш лако.

Тако да, добро је. Ја сам обавестио и Председништво и вас у Скупштини, ресорни Одбор у то време када смо кренули да радимо на том пројекту и обавестио сам Владу Републике Србије. Као што за друге ствари које имају, хајде да кажем, шири концепт од онога што је наша надлежност као Комисије, ми се морамо консултовати када је у питању државна политика Републике Србије, као што смо сада добили од Федералне Руске антимонополске службе захтев да их подржимо у „Унхтеду“, ми смо се обратили Министарству спољних послова за инструкције, јер чини ми се да такве ствари превазилазе оно што је наша надлежност и да морамо се консултовати са надлежним државним органима.

То не утиче на нашу независност. Напротив, ми тако и гледамо на независност, да се морамо ускладити са државном политиком, јер то је наш посао, јер смо државна институција. То је што се тиче тога.

Очекујемо брзо да се то формира. Ради се на томе, прави се концепт тога, како ће то изгледати. У Београду ће бити центар. Како ће се одржавати ти састанци? Они ће бити на нивоу председника из региона и по мени то иде добрим путем. И, поново кажем, добро је што смо ми из Србије, што није центар у Словенији. Прво ми је част, а друго, мени је увек лепша таква информација.

Што се тиче Поглавља 8, нема шта Комисија за заштиту конкуренције више ту ни да дода, ни да одузме, ни да одговори на било какво питање или недоумицу. Поново вам кажем, ја никада не дозвољавам, ни када сам на састанцима у Бриселу, не дозвољавам да ми нешто не знамо. Не. Значи, ми не учимо, ми се усавршавамо. Знате шта, чини ми се да некада помало увек смо у подређеном положају, па као учимо и да научимо и не знамо. Не, ми знамо, само се усавршавамо. То је мој став и док сам ја председник, тако ће бити ове Комисије.

Што се тиче трећег питања, да, имамо проблем са Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја. У ком смислу имамо проблем? Ми имамо по члану 45. заштиту података. Да ли су у питању подаци, значи, када је у питању иницијатива, па имамо заштиту идентитета? Значи, да ли је то личност, да ли је правно лице, да ли је физичко лице, имамо заштиту поверљивих података. Неко ће упутити иницијативу, жели да се заштити, да се не зна ко је то урадио или имамо заштиту података пословних, што је пословна тајна одређене компаније. Значи, ако све буде доступно, онда не разумем, чему бизнис? Нема бизниса ако вам је све отворено.

Значи, ми штитимо податке и компанија које су код нас у поступку и имамо тај проблем што Закон о доступности информацијама од јавног значаја понекад не разуме ову област.

Ми не можемо доставити пословне податке, не знам, ко је купио Железару или пословне податке, бизнис-план за Железару, или, не знам, за РТБ Бор. Мислим да је то наша обавеза, да заштитимо податке и ти подаци су заштићени, заштићени су и сада. Зна се ко их може видети, заштите се решењем и то је то.

Међутим, Закон о доступности информација од јавног значаја није доречен до краја. Ми имамо иницијативу од стране одређених субјеката према Уставном суду за оцену уставности нашега закона, односно члана 45. Међутим, сматрамо да ће Уставни суд радити свој посао у складу са законом. Правници то боље знају како функционише. То је то.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Александар Шешељ. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала.

Даме и господо народни посланици, ево, сад, још треба времена да се навикнемо на ове парламентарне процедуре, имајући у виду нови систем рада у Народној скупштини, па и ово време које сада постоји у ова последња три дана везано за ова три извештаја органа који су били у Народној скупштини.

Када причамо о заштити конкуренције, дакле, подразумева се да је нормално стање и здраво стање на неком тржишту када постоји здрава конкуренција, без монопола и без картела, а поставља се питање да ли је такав случај у Србији?

Пре свега, један веома велики извор наших проблема, невезано само за тему о којој данас причамо, јесте што ми већ 19 година беспоговорно испуњавамо све услове који долазе од стране ЕУ, у свим сферама, и у економији и у правосуђу и по социјалним питањима, по спољно-политичким, по свим. И, какав год да буде предлог или директива, посао људи који су на власти, како у протеклим годинама, тако и данас, јесте да нам објасне свима зашто је то добро за нас, осим тога, наравно, што долази од стране ЕУ. То раде у континуитету већ 19 година.

Оно о чему би данас могли да разговарамо јесте фамозни ССП, уколико се не варам, који је потписан пре 10 година. Прво, једна ствар, оно што је тренутно однос наш као држава Србија и ЕУ јесте да конкуренција постоји и стање је како треба, уколико фирме, тј. компаније које су по вољи ЕУ и Брисела добијају овде послове на тендерима, а кад добијају оне друге, онда је то проблематично. Више пута смо могли да видимо и госпођу Михајловић, која је као министар саобраћаја критиковала јавно фирме које се баве изградњом путне инфраструктуре а долазе из неких других делова света, а не са запада, тј. из ЕУ.

Лепо је да ми сад чујемо шта каже Комисија за заштиту конкуренције. Постоји овде неки извештај, то је сад темељно, види се да се на томе радило, то је темељно написано, то је у реду да се образложи. Али, ми на овај начин, као и током јучерашњег дана, као и пре тога, ми само испуњавамо форму. Дакле, апсолутно се ништа не ради да се интервенише да се тзв. нелојална конкуренција спречи.

Имамо бомбастичне најаве о изградњи новог аутопута Прељина-Појате, који неће бити на тендеру, неће бити на јавном конкурсу, па да ми онда одредимо који ће бити услови и да изаберемо најповољнијег извођача за тај пројекат, него ће то бити лекс специјалисом америчкој фирми "Бехтел". Па, да ли је могуће да само они знају да праве путеве? Па, није крај 19. века, него је ваљда 2019. година. Данас је чињеница да су најразвијеније компаније, чак 430, чини ми се, од најбогатијих 500, по оној Форбсовој листи, су регистроване у Шангају. Једноставно, данас је такво чињенично стање. А, ми и даље се понашамо као да то нешто што долази са стране, тј. с друге стране ЕУ, САД и уопште запада је то само по себи мање квалитетно и због тога нам не одговара ангажовање таквих фирми.

Може сад Комисија за заштиту конкуренције да направи темељне закључке који имају смисла за уопште функционисање наше привреде, али шта значи и која је вредност тога уколико Народна скупштина такав један извештај усвоји, а занемаримо конкретне и очигледне проблеме које ми данас имамо. Што се тиче ССП, он је довео нашу пољопривреду у подређено стање у односу на ЕУ.

Дошли смо у ситуацију да су спрски пољопривредници неконкурентни у односу на пољопривреднике из извоза, тј. из увоза. Ми не видимо у томе проблем зато што је то дошло од стране ЕУ, као да се то није десило. Како ми можемо да причамо уопште о конкуренцији у Србији, уколико се ништа не ради да се такво стање спречи?

Овде у овом извештају поднаслов „визија“, што је реч која не знам шта значи и чему у овом извештају, шта значи то визија? Ја сам мислио да то може да се односи на нпр. неког човека коме се онако изнемоглом, од напора и врућине, у пустињи учини од долине или од песка да је то језеро или да је вода. Једино знам за такав контекст, а шта значи овде визија, то ми није јасно.

(Посланици СНС добацују.)

Хвала вам пуно што сте ми скренули пажњу.

У првој тачки каже - без компромисна борба против картела, злоупотреба доминантног положаја и свих других облика повреде конкуренције, и то је уреду, а одмах контрадикторност у следећој тачки где каже - наставак рада на испуњењу обавеза преузетих из Споразума о стабилизацији придруживању, кроз даљу хармонизацију са правилима и најбољом праксом ЕУ у области заштите конкуренције. Ове две ствари су у колизији. Споразум о стабилизацији и придруживању и без компромисна борба против картела и доминантног положаја су у колизији. Може или једно или друго.

Сада се поставља питање – шта је онда задатак на пољу заштите конкуренције? Да ли је бескомпромисно испуњавање и довођење нашег правног система, тзв. процесом хармонизације на захтеве ЕУ или је то заштита конкуренције у Србији?

Исто тако постоји један велики проблем који је периодично само присутан у јавности, и то баш у овом неком периоду године, а то је проблем малинара и хладњачара. Сами хладњачари могу да одреде откупну цену малине и увек буде по њиховом интерном договору, увек на штету произвођача. Ми се тога сетимо само када ти људи дођу да протествују или када блокирају путеве итд, а у томе не видимо проблем, јер уколико би ми видели тај проблем, онда би се ваљда нешто урадило на решавању, чак и пре него што та сезона почне. Само како неком падне напамет може да одреди цену малине. О чему се ту ради?

Што се тиче још једног поља деловања, где је извршна власт и законодавна одузела део надлежности судској власти још 2011. године, а нова парламентарна већина

из сазива од 2014. године је потврдила те измене и тај закон, а то је Закон о јавним извршитељима. Да се одмах разумемо, свако треба да плати оно што је дужан и уколико је у доцњи треба да неко плати то са разумном каматом. Једна сасвим нова грана, то не може да се назове еснаф или каста, то је више израсло у мафију, као што су јавни извршитељи, су у стању да одреде свима ко је шта, колико дужан, често и без обавештавања конкретног дужника о својим неиспуњеним обавезама, до те мере да по багателним ценама откупљују станове, дакле, некретнине које су заплењене од лица која нису платила своја дуговања.

На тим после лицитацијама, када се те некретнине продају, те некретнине купују лица која су повезана са комором извршитеља. Како ми ту не видимо проблем? Да ли је могуће да је то легализована пљачка, тј. рекетирање са све мрежом купаца на тим лицитацијама које се организују и да ми у томе не видимо проблем, а имајући у виду да је то некад био државни приход, дакле, трошкови извршења, док је то радио судски извршитељ. То колико је то било ефикасно, може се рећи да није, али је требала држава да ради на ефикасности тога, а не да ми мислимо, ако то ради приватник, да је то само по себи боље, онда имамо ситуацију какву имамо данас. Борба против монополског положаја.

Што се тиче примера Београда на води, могу да се сложим, какво је оно било земљиште, уопште простор није личио ни на шта и потребу да се тамо нешто уради, а да ли је онда природно и да ли би нека држава коју конкуренција занима урадила нешто? Дакле, да се распише конкурс, па да се неко пријави, можда неко има бољу идеју него ови који су добили „Игл хилс“, можда неко има боље решење по пројекту итд. Не, него се одмах лекс специјалисом додељује једној фирми један пројекат, и то је то. Не може то бити аргумент како је изгледало, како ће изгледати. У реду, слажем се, али постоје неке процедуре које треба да се поштују.

Имајући све то у виду, као и за Фискални савет, тако и за Комисију за заштиту конкуренције, не видим заиста сврху њиховог рада и циљ, уколико они постоје и делују, а нико се не обазире ни на њихове извештаје, ни на праву ситуацију у Србији, већ се и даље ради како се радило протеклих 19 година, а то је само по вољи некога из иностранства, по некој директиви, а схватање опште да је то аутоматски добро ако долази из ЕУ, што је наравно погрешно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шешељ.

Реч има народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, пажљиво сам слушао дискусије неких својих колега и мислим да нико не схвата озбиљност рада овакве једне Комисије. Не само озбиљност, него и важност, јер увек ћемо моћи да се базирамо на томе да је то у сврху заштите потрошача, борба против монопола, картела и да у суштини утиче на животни стандард и грађана. Све је то тачно. Нећу опште о томе да полемишем, али је важност у томе да утиче на све привредне токове у Републици Србији, у једној држави. Колико год то некима изгледа неважно, не битно, ја само могу да вас подсетим на лоша искуства из Републике Србије када нисмо имали довољно добру законску регулативу и када је рад оваквих регулаторних тела био на почетку или једноставно законска регулатива са којом смо располагали није одговарала тренутној економској ситуацији која је била у држави.

По мени, требало је пре основати овакву једну комисију, него започети поступак приватизације друштвеног сектора. То одмах да рашчистимо. Многи се залажу за приватизацију, никога нисам чуо да говори против приватизације. Избегли бисмо многе ружне ствари које су нам се десиле, не само ружне, него и јако лоше, и не бисмо имали тако озбиљне последице, као што је била светска економска криза од 2008. до 2012, 2013. године, докле је била на врхунцу, и уопште не бисмо били у ситуацији да група мангупа, искоришћавајући недостатак законске регулативе и користећи чињеницу да су тада државу водили неодговорни, а богами и корумпирани политичари, дође до енормног богатства и, не само упропастила државу, него сваког грађанина појединачно, и то на више начина, кроз затварање предузећа која су била предмет приватизације, кроз предузећа у реструктурирању, кроз разна предузећа која су се бавила услугом, кроз цене капитала у Републици Србији и на крају инфлацију и губитак вредности националне валуте.

(Милорад Мирчић: Тема.)

То да говоримо о теми, биће некима јасно. Да су знали раније можда би другачије одредиле своје политичке дискусије.

Још 2005. године започета је једна од криминалних активности у Републици Србији. Тада је већ почео да постоји ланац малопродајни, који се звао, чини ми се, „Темпо“ у власништву „Делта компаније“, односно господина Мирослава Мишковића. Сада га зовем господином, касније ћу да му дам и прави надимак.

Почели су да отварају формате велике трговинске формате, поготово у великим градовима. Ту су учествовали са неком конкурентском ценом да би 2004. године, односно 2005. године започели један озбиљан пројекат преузимања једног озбиљног трговинског ланца који се звао „Макси“. Тада, колико је мени познато закон још није ни ступио у примену, јер је био у почетку примене, Комисија је можда и била основана не сећам се има мало више од десетак година, скоро 15, је једино регулаторно тело које то преузимање регулисало била је Комисија за хартије од вредности и нико више, апсолутно ниједно регулаторно тело.

Дешава се разни сумњиви трансакцијама откупом акција од малих власника итд, да је у једном тренутку у једном процесу, који је био по мени незаконит и који је дан данас сумњив, и о коме тадашњи директор „Ц маркета“ Радуловић је могао то да исприча, али очигледно је прво склоњен у Шпанију, а када је све било касно, када је био озбиљно болестан могао је да се врати у Србију, дошло је до преузимања „Максија“. То већ са ланцем малопродајни који има „Темпо“ постаје озбиљно покривен од тржиште Републике Србије.

И, сада можемо да причамо о монополима по питању продаје робе - биће продавана по овој цени, по оној цени итд. Међутим, исто тако важно јесте како је роба набављана, јер када имате монопол на малопродаји ви остварујете монопол и код свих добављача, без обзира да ли су они увозници, посредници на домаћем тржишту или домаћи произвођачи.

У једној таквој ситуацији тај нови ланац који потпуно контролише „Делта“ почиње да усисава капитал читаве привреде Републике Србије, сваког добављача, сваког увозника и то тако што искоришћавајући свој монополски положај на тржишту условљава добављача ценом, роковима и другим накнадама да би продавао његову робу. То је ишло чак дотле да је условљавао добављача да посебно закупи место на рафу на коме би продавао своју робу тзв. позиционирање робе, а то се зове рекет, јер услуга трговине то не подразумева.

Пошто је то један фин успешан бизнисмен, а по мени најобичнији шпекулант и мангуп, не само да није поштовао иначе већ рекеташке услове које је постављао својим добављачима, наставио је да их уцењује и у даљем пословању, а то је да иако је добио ексклузивне рокове од неплаћања 90, 120, 180 дана робу није плаћао. Преко судова се јако добро штитио да не може да буде предмет судског извршења и у свему томе исисавао је капитал свих предузећа, пуштао га у свој даљи обрт да обогаћује своју компанију, а добављаче …

(Посланици СРС добацују.)

Јел то добацују бранитељи лика и дела Мирослава Мишковића? Ја мислим да они добацују.

Значи, добављачи су морали губитке, односно средства која су употребили за набавку робе и продаје те исте робе компанији „Делта“ да надокнађују код пословних банака. Треба да говоримо које су банке биле тада на тржишту? Мало смо се играли – узимала давала.

У том исисавању капитала то су биле последице само за добављаче. Сада долазимо до последица за читаву државу. Кад тад је морао ту робу и да плати. Сада пазите, када обећа да плати неколико дана пре тога иде профактура компаније, ћерке која се налази најчешће у Румунији, Бугарској, на Сејшелима или на Кипру, за увоз роба и услуга. Испоручује се пословним банкама и на основу те профактуре, причам о великим вредностима, неколико десетина милиона евра, долази до пада националне валуте. Купује страну валуту новцем својих добављача којима не плаћа више од пола године.

Тада је на удару сваки грађанин Републике Србије јер кроз губитак вредности националне валуте губи и он део свог животног стандарда.

(Посланици СРС добацују.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само мало тише. Изволите колега Арсићу.

Све је у реду. Само мало тише.

(Наташа Јовановић добацује.)

Можемо касније и о томе да разматрамо. Само мало тише.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Касније добављачи, пошто су се задуживали у кредитима који су им били индексирани у страним валутама враћају рате кредита које су биле много скупље него пре те операције коју је правио Мишковић и „Делта компанија“.

Да би увећао своју вредност, своје компаније, односно трговинског ланца јер је планирао да се тога пре или касније ослободи, креће у поступак продаје капитала, али да би капитал био што боље продат морао је да се измени Закон о трговини и по том закону морала је да се направи студија о процени утицаја на конкуренцију уколико су трговински формати већи, чини ми се, од 500 квадрата, не сећам се, давно је то било.

Значи, чак и да је неко хтео да конкурише „Делти“ или „Максију“, како год, није био у могућности јер би увек та студија била неповољна по тог новог инвеститора. Када је то продао „Делезу“, знате шта је било са законом? Промењен је. Враћен је као да та обавеза не постоји.

Да би се заштитио од незаконитог изношења девизних средстава из државе 2010. године, чини ми се да је то баш та година кад је „Макси“ продат, мења се Закон о девизном пословању, по коме ви за плаћени увоз робе и услуга никада не морате да извршите ни увоз робе, ни увоз услуге, нити да вратите девизна средства у државу. Толико о томе колико је рад једне овакве комисије важан. Не због ЕУ, него због Србије.

Волео бих да питам колеге посланике из бившег режима, све су они ово знали, о свему овоме овде је било дискутовано, што су гласали за такве законе? Што су амнестирали Мишковића за криминал који је направио, не само према држави, него према сваком грађанину Републике Србије? Или су у томе заједно учествовали, заједно са Тадићем, заједно са Ђиласом, заједно са Бојаном Пајтићем и свим осталима и није им било уопште стало ни до државе, ни до грађана.

Ми ћемо подржати извештај о раду Комисије зато што сматрамо да Комисија има резултате, да треба да постоји, да то није форма ради ЕУ, него да би се регулисало нешто у Републици Србији од чега имају корист сви осим шпекуланата и лопужа какав је био Мишковић.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Мирчићу, ви желите реплику на излагање колеге Арсића? Помало ми је чудно, јер сте рекли да не желите да полемишете са колегом Арсићем.

Изволите.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Прво, није у реду да господине Арсићу тако оцењујете говоре и излагања својих колега посланика. Да ли неко зна, разуме или схвата ову тему то је ствар процене онога ко седи поред малог екрана и овде у овој Скупштини и лично мишљење да ли је неко у теми или није. То прво није коректно. Најмање сте ви позвани да говорите о томе да ли је неко квалификован и да ли неко разуме или не разуме. Ништа од вас се не разликујем ни ја, да будемо јасни. Не можемо ми о колегама тако, можемо у полемикама.

Друго, просто ме изненадило, тај отворени говор и критика шта је радио, како ви кажете, господин Мишковић. А где сте били господине Арсићу да опоменете тог, под знацима навода, господина Мишковића, како ви то кроз говор наглашавате, када је Томиславу Николићу давао паре, када је финансирао Томислава Николића да разбије СРС? Што онда нисте рекли - господине Мишковићу ми нећемо те паре.

Александар Вучић извештава Војислава Шешеља у Хагу да је Томислав Николић добио велике паре од Мишковића и да му је он лично донео још милион евра, које је дао Станко Суботић Цане, звани Жабац. То им је председник партије сад. Нисте нешто били у почетку расположени за њега, међутим и ви мењате мишљење, што је нормално.

После Гаврила Принципа ви сте највећи принцип пошто сте живи. Мењате мишљење и сада сте веома блиски Вучићу. Вучић је то одмах рекао, да Мишковић финансира Томислава Николића. У траг тог новца нисмо могли никако да уђемо. Ви знате какав је Томислав Николић када је у питању новац. Па ви сте скупљали у солидарни фонд који су посланици давали за међусобну помоћ унутар посланичке групе, па сте мени лично говорили како је Томислав Николић узимао то викендом и никад није односио тамо где треба. Мени сте лично причали.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Мирчићу.

Право на реплику, народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Немојте мени да стављате ствари у уста које никад нисам рекао, то одмах да рашчистимо, као што је и рашчишћено око тог новца који је дат Томиславу Николићу. А то, ја постављам друго питање – јел амнестирало нешто Мишковића да буде ухапшен и процесуиран? Богами није. Богами није га амнестирало, провео је колико, чини ми се пола године у притвору и осуђен је првостепено и његов син је осуђен за утају пореза и то на јако озбиљне казне, чини ми се да је ту био и Мило Ђурашковић. Тако да, ништа ми не дугујемо Мишковићу да би га штитили за онај криминал који је правио и за оно што може да се докаже пред судом и за шта је одговарао. Ако неко други то није радио, а могао је, то питање поставите њима. Али, СНС, Александру Вучићу, бившем председнику Републике Србије Томиславу Николићу, то не можете да ампутирате. Никако. Значи, он је осуђен. За нас је тај део приче завршен, проглашен је кривим, није му помогло ништа. Не можете да поткупите ни СНС, ни руководство СНС.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Арсићу.

Право на реплику, народни посланик Милорад Мирчић. Изволите.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Прво мала помоћ, колегијална, не ампутирам ја ништа, нисам ја хирург.

Господине Арсићу, ево да вам помогнем, колегијално, искрено, од срца.

Изашла је књига Мирослава Мишковића „Ја тајкун“, то је сад јавни документ. Могу да вам поклоним то да прочитате, не зато што је занимљиво штиво, него што Мирослав Мишковић тврди да је обавио разговор са председником Томиславом Николићем непосредно пре хапшења, да има чврсто обећање Томислава Николића да неће бити хапшен. Шта је његова грешка? Он је дао Томиславу Николићу, али није Александру Вучићу. Вучић долази на позицију где једноставно жели да Мирославу Мишковићу се реваншира за све оне добротворне прилоге и Вучић је тај који је кренуо у борбу против Мишковића, бар ту будите искрени, и то знате.

Знам ја да је носталгија код вас, да је та искрена прва љубав, преварантска са Томиславом Николићем, али Вучић је одлучио да Мишковић мора да одговара за то што је радио, не Томислав Николић.

Има у књизи, поново вам кажем, поклонићу вам ту књигу, не могу да вам пишем посвету, а ништа вам и не значи та посвета. Како време иде, промене се дешавају, Срби ко зна, једног дана можете бити заједно са Мишковићем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Колега, ипак ја бирам друштво у коме ћу да се налазим, са Мишковићем нећу никада у то будите сигурни. То о чему је Мишковић писао, да је тако не би био осуђен. Може он да напише шта год хоће, може да каже шта год хоће, он је одговарао у складу са законом, процесуирали су га надлежни државни органи, значи тужилаштво и суд, а заслуга СНС је та што тражимо од тужилаца и судија само да раде свој посао, ништа више, што нису смели док је био бивши режим и што су почели да зову кад смо дошли на власт, шта да радимо по неком предмету, радите по закону и завршите га.

Да је Мишковић био у праву и да је то истина, постоји више начина да се кривични поступак заустави. Један је аболиција, док траје, други је помиловање. Томислав Николић ни један од ова два института није употребио, тако да је Мишковићу баш нешто много и не верујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Арсићу.

Право на реплику, народни посланик Милорад Мирчић.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Да погрешно не схватите, не потенцирам ја овде улогу нити Александра Вучића нити Томислава Николића, а најмање ме интересује тај, како ви кажете, господин Мишковић, али сам очекивао искрено, колега, да ћете ипак рећи бар део истине. Томислав Николић би аболирао Мишковића, да је смео од Александра Вучића, него је унутар партије ослабио, његове позиције су почеле да слабе, био је умешан у криминал, мито, корупцију, већ сте и ви почели да му окрећете леђа, ви који сте били најоданији, ви, господине Арсићу, који сте ћутали док је узимао паре од свих нас посланика. Па сте у једном тренутку, ја не знам шта вам је било, после свега овога што се издешавало, ваљда тренутак кајања или истине, па сте то пред, да не говорим име женске особе која је била заједно са мном и са вама, мени рекли да је он узимао то викендом и присвајао.

Знате ли каква је разлика између онога што је узимао, што сте ви скупљали и за шта сте били задужени и онога што је узимао Мишковић, или што ће му се евентуално поново наћи под руком? Никаква. Лопов је лопов. Ако ви тврдите да је Мишковић, ништа се не разликује ни овај што га је Мишковић финансирао, а не смета да идете у детаље, зато што нисте захвални ктитору који вас је финансирао док сте формирали странку на бази крадених мандата. То је вама оптерећење. С тим што, одмах да вам кажем, не желим даље да полемишем, ви имате велик терет због тога, знамо ми српски радикали, али морате, господине Арсићу, ви и Томислав Николић да носите тај терет. Немојте се изненадити, то је тако у животу, нешто кад вас прати, кад сте подмитљив, кад сте превртљив, то вас прати читав живот. Ово је јавна сфера живота, изложени сте суду јавности. Можете ви сад да причате шта год хоћете, али нисте имали храбрости, ни сад нисте имали храбрости да кажете праву истину, а ја вам говорим оно што је истина, не оптужује Мишковић Александра Вучића, него оптужује Томислава Николића.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Право на реплику има народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, ево, нећу се више јављати на реплику, јер нећу више да учествујем у томе. Немам ја никакав терет ни прошлости, може неко да добацује, може да ради шта год хоће, може и да мрзи Томислава Николића зато што је победио Бориса Тадића на председничким изборима. Е, изгледа ми да је цела та срџба то што је ДС изгубила власт победом Томислава Николића на председничким изборима. Да ли су неки ту изгубили новац, ја сад у то нећу да улазим. Нико то не спори да је победом Томислава Николића смењена једна лоша, коруптивна гарнитура и лоповска која је водила Србију до 2012. године, као што нико не може да спори да реформе које спроводи Александар Вучић јесу у корист државе, јесу у корист грађана Републике Србије. Јесте и то да је требало храбрости спроводити те реформе, а не само причати из клупе. Јесте била храброст и пустити тужиоце да раде свој посао и да мангуп какав је био Мишковић одговара пред судом. Ту храброст неки други нису имали и сад се праве важни да спомињу Мишковића, када су ћутали док је он био најмоћнији. Мени то не могу да приговоре, јер сам га нападао и за „Делта електро“ у Крагујевцу, што су неки тад ћутали и ућуткивали ме да о томе не говорим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Арсићу.

Реч има народни посланик Миладин Шеварлић.

Изволите, колега Шеварлићу.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Захваљујем.

Данас смо слушали доста излагања на тему конкуренције. Слободна конкуренција не постоји. Од француског „лесе фера“ па до глобалистичко-хегемонистичких САД са њиховом либерализацијом и глобализацијом производње, то је важило само до тада док Кина није постала економски јача и почела да примењује исту методологију. Сада се Америка затвара пред конкуренцијом од Кине. Такође, Америка се затвара пред конкуренцијом од Руске Федерације у погледу могућности набавке јефтинијег гаса и примењује двоструке стандарде.

Шта ми можемо да говоримо о конкуренцији, када не постоји ни повезаност у репроцелини пољопривредних произвођача, чак ни малине са којом би национално могли да будемо конкурентни. Према томе, све док произвођачи малина нису равноправни учесници у фази прераде, складиштења и пласмана, дотле они не могу да буду конкурентни.

Друго, на седницама Одбора за пољопривреду сам до сада изнео барем 50 предлога, од којих ниједан није усвојен. Како може да буде, рецимо, конкурентан наш пољопривредни произвођач који плаћа ТВ претплату за бројило у штали? То нигде у свету нема. Плаћа ТВ претплату за бројило на бандери ако користи електричну енергију за наводњавање воћњака, повртњака, њиве итд. Ако има, рецимо, седам таквих бројила, пута 12 месеци, пута такса и све остало.

Како може да буде конкурентан грађанин у односу на партију, јер кажете да су грађани носиоци демократије? Грађанин не може да учествује на изборима, он може само да буде гласач партиократских кадрова које партиократске врхушке номинују на кандидационим листама. А бирач не може да буде својих кандидата.

Како да будемо конкурентни, када народне кухиње и болесну децу финансирамо СМС порукама? Ако по сваком народном посланику месечно се издваја 3.000 евра из буџета Републике и припада партијама на чијим су листама изабрани, хајде да обрнемо ситуацију, да народне кухиње и болесну децу финансирамо из буџета, имамо у виду и ово што је повећано издвајање за финансирање и лечење болесне деце, и то поздрављам, а да се партије финансирају СМС порукама.

Како да будемо конкуренти, када се сада спрема нови закон када ће све објекте које нису пријавили пољопривредници, власници у селима, требати да плате због тога што их нису раније пријавили, штале које не користе итд, 70% процењене тржишне вредности? Како да буду конкурентни ако изађемо са предлогом да се преко електричног бројила наплаћује ТВ такса само годину дана док се не нађе буџетско решење, а онда после две године повећамо ту таксу за 200% и нисмо нашли буџетско решење?

За кога ми правимо национални тим за препород села? Да ли за мигранте? Значи, они кад дођу на ред да попуњавају празна села, онда ће добити бенефиције. Док је живело наше становништво које је тражило равноправне услове, дотле нисмо могли да размишљамо о конкурентности наших пољопривредника. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шеварлићу.

Колега, да ли желите реплику?

Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Због ових, морам да признам, врло интересантних напомена на тему партија, грађана, учешћа на изборима.

То је, за оне који можда то нису тако детаљно пратили, стара и неажурирана верзија политичког програма нечега што се звало Двери, да знате. То је прича коју су они причали, док нису одлучили да се региструју као политичка странка и ми смо то чули много пута. Партије су зло, не треба да постоје уопште. Како грађани могу да дођу до изражаја поред тих злих, страшних партија? Ето, игром случаја, те Двери, Бошко Обрадовић пре свих, а онда и сви остали са њим, па и господин Шеварлић, чини ми се, некако дођоше на те изборне листе о којима је сад управо кренуо да говори оно што су Двери говориле док нису постале странка.

Како сте то успели ако је то немогуће за поштеног грађанина. Верујем да себе сматрате поштеним грађанином јел тако? Тај стари програм Двери, само да знате, има своје дубоке корене, има своје разлоге. Ми смо овде износили цитате онога што је сам Бошко Обрадовић својевремено писао у у Љотићевској „Новој искри“ када је тај текст износио на тему вишестраначја, парламентаризма, вишестраначке демократије или демократије на било који начин. Тада је говорио да је то, како беше онај цитат, контејнер свих људских жеља, нешто најгоре што на свету постоји.

Дакле, он је то некада писао тамо у оним новинама где је хвалио Димитрија Љотића, а мислим да разумем зашто сте данас евоцирали успомене на тај период, зато што је данас у новинама „Лемонд дипломатик“ не другој и на трећој страни изашао текст човека који је сам био припадник Српског покрета Двери у периоду од 2004. до 2009. године, тако се потписао, Владимир Вељковић. Он подсећа да је Бошко Обрадовић те и такве ставове износио не само док је био млад Љотићевац него и док је био један од старешина или чак сам врховни старешина Двери, у књизи „Српски завет“, чини ми се 2007. године, он је рекао да је парламентарна демократија и страначки плурализам у Србији туђинска друштвена организација настала у сагласју са другачијим духовним суштинама. Дакле, и тада је он био против демократије, против учешћа на изборима, против странака и против парламентаризма.

Чему све то служи? Па, буквално ничему. Докле вреди? То смо већ видели на примеру Бошка Обрадовића, до момента када је у стању да неке друге мисли, ставове, идеје уновчи на конкретнији начин. Где је данас Бошко Обрадовић? Па, на челу са онима који су овде пуна уста имали демократије увек али су пре свега бринули о свом џепу, мислим ту на Ђиласа, бивше жуто предузеће матично и његове филијале. Када са таквима Бошко нађе друштво нема више приче ни о политици ни о партијама, Љотића заборави и одрекне се лако. Дођемо до онога што те људе стварно занима, пун џеп, добро одело, добар аутомобил, даме и господо, и од свега остане шта? Само ту и тамо по нека успомена или емоција која дође са натписом који објави бивши саборац или доскорашњи припадник посланичке групе који није абдејтовао софтвер на време.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Орлићу.

Право на реплику, народни посланик Миладин Шеварлић.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Захваљујем.

Говорио сам о партијским структурама и не правим разлику између оних које су већинске и оне које су мањинске, односно позиционе и опозиционе. Принцип је исти, финесе су можда различите али мени као нестраначком посланику који је ушао као нестраначки посланик, једини могући начин да грађанин уђе, не само у листи Двери, ви имате, ако се не варам пет нестраначких посланика, а ја сам предлагао да се нестраначки посланици удруже у клуб нестраначких посланика и да се мењамо сваког месеца по функцији председника тог посланичког клуба. Нисам наишао ни на какав одзив са друге стране.

Ако смо нестраначки хајде да будемо нестраначки, свако може да задржи свој приступ и да се изјашњава како год хоће. Немам ја ни мало респекта ни према једној позиционој и опозиционој странци. Ја сам и од председника посланичког клуба у коме сам био тражио да од 3.000 евра колико месечно по основу моје посланичког мандата добијају Двери да да барем 50% да ангажујем двоје младих људи, економисту и правника, да се запосле и да ми асистирају и помажу и да их обучавам. Нисам наишао на разумевање, то је за партијску инфраструктуру. Вероватно је тако и код вас. Сада лично функционишем без икакве подршке. Када одем код Службе за припрему седница кажу ми, ми нисмо овлашћени да вам помажемо, само да одговарамо на конкретна питања и да вас тако усмеравамо.

Мислим да у Србији нема више од милион чланова свих партија и позиционих и опозиционих, а има шест милиона и нешто гласача. Позивам грађане да убудуће не убијају сваки свог субашу него да изаберу најбољег свој представника и да тако направимо листу јер у противном не би се десило да 72 општине и четири града у Србији немају посланика управо због оваквог партиократиског система. Коме ће грађани 72 општине и четири града да се обрате за помоћ када не знају ко им је уопште посланик. Према томе, по мени једина демократија јесте да грађани по изборним јединицама бирају и опозивају све своје народне представнике од чланова савета месне заједнице преко скупштина општина градова до посланика у покрајинској и републичкој скупштини. Онда не би било ситуације која је сада присутна, да сјаше Курта а да узјаше Мурта.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Право на реплику народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Значи, ако сам добро схватио, када се излази на изборе онда је листа странке у реду, систем није споран, а када се постане посланик, а онда ти откаже шеф посланичке групе Бошко Обрадовић захтев да добијеш финансије, е онда не ваља ни странка, ни листа, ни парламент итд. Ценим ово признање које смо управо добили да је Бошко Обрадовић решио да тај новац задржи за себе, знали смо ми то, али хвала што сте то рекли грађанима да чују. То је апсолутно неважно у целој причи, а суштина је, може да се неко назива самосталним, слободним, каквим год хоћете народним послаником, знате да већ имамо и клубове који се тако зову, једни су се назвали клуб самосталних, други је клуб слободних, трећи је, не знам, клуб несврстаних, небитно је. Суштина је да ту нема политике која би се заступала па зато тим људима ништа специјално не значи, ако хоћемо да будемо искрени, да ли су у странци, да ли су у неком покрету, како им се нешто зове јуче, како данас, како ће сутра. Знате толике примере, толико их се измењало, више ни сами не знају у којој су посланичкој групи, па и та ваша господине Шеварлићу, Двери, више не постоји, а управо из тих разлога. Нема ту суштине испред које би се стало и која би се заступала. Нема политике, а мотивација ту није политика, управо смо заједнички дошли до закључка, а то је новац. Новац од самог почетка до самог краја.

Шта су рекли они који су последњи изашли из посланичке групе Двери у којој сте ви били до јуче и која више не постоји. Бошко Обрадовић и људи око њега узимали су и тај новац о коме ви сада причате да нису хтели да поделе са вама, али су узимали и кампањски новац који су добијали у тачно законом дефинисане сврхе и интерни новац тог њиховог дојучерашњег покрета, па онда странке. Дакле, све су то они проневерили јер их је то занимало од самог почетка и зато их данас нема и због тога су они вероватно данас раме уз раме са жутим тајкуном Ђилас Драганом. Шта ће да их привуче више, боље и значајније неко ко је, а то читава јавност у Србији зна, успео да се обезбеди за добрих 500 милиона евра. Има ли нечега што људе који још једном, политику немају, а новац много воле може да мотивише боље и значајније. Рекао бих да је одговор више него јасан.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реплика, народни посланик Миладин Шеварлић.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Мислим да ја никада нисам рекао да сам ја тражио новац за мене. Врло јасно сам рекао да сам тражио новац да се ангажује двоје младих људи који ће да ме опслужују, помажу и да се обучавају. Како мислите да оспособимо кадрове за овај живот овде? Мислим да би докторанти и магистранти са правног и економског факултета били презадовољни да имају могућности да учествују у припреми дискусија и материјала са седнице у Народној скупштини. То је прво.

Друго, никада од Двери једног динара нисам узео ни у предизборној кампањи ни после тога као посланик. Нађите ми документ да сам узео динар од било кога, а не од Двери. Немојте молим вас да злоупотребљавате, ја сам ушао на листу као нестраначки кандидат и остао сам нестраначки кандидат. То сам показао икс пута до сада, то сам показао и за ову седницу када сам и као опозициони посланик спустио картицу после 40 минута чекања јер нисте могли да обезбедите кворум за почетак седнице јер сам сматрао да је илузорно да оволики број нас узалуд седи 40 минута. То није било први пут и раније сам пре тога то радио. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Право на реплику, народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Само из разлога што не желим да господин Шеварлић са ове седнице оде љут због тога што се нисмо разумели, ја нисам рекао да је он добио новац, напротив, ја сам се сложио да ја њему заиста верујем кад каже да је тражио новац од Бошка Обрадовића и да му га овај није дао. Мени то апсолутно иде уз моју представу о карактеру Бошка Обрадовића, уосталом, уз све оно што ми знамо о том човеку.

Оно где постоје јасна сведочанства да је новац проневерен, није било упућено на ваше име и презиме, господине Шеварлићу, од стране ваших дојучерашњих колега из Двери, него на рачун Бошка Обрадовића, Југослава Кипријановића и можда ви можете да се сетите, ја сад не могу, како се зове онај председник Извршног одбора Двери. Дакле, њих, заједно са још некима, а тамо ови који су били у Дверима до јуче, Радојчић и Ного, чини ми се, оптужују да су проневерили сав тај силни новац, да су га сами злоупотребљавали. Именом и презименом те људе наводе. А овај председник Извршног одбора, можда се сетите ви, ја сад не могу да се сетим имена, он се беше залагао за то да се призна независно Косово, јел тако? То су ови Радојчић и Ного такође тврдили, кад су обелоданили целу причу. Ја о томе говорим.

Друга ствар, то је једна прича коју смо ми чули. Чули смо и од Бошка Обрадовића - странке не ваљају, оне су, како је рекао, куга нашег друштва и нашег система, оне су канцер на бићу нашег народа. Он је то причао зато што се образовао као млад Љотићевац на тим идејама и тим ставовима. И као што данас видимо, то пише у овом "Ле монду", он је тон тако говорио и саопштавао и у Дверима.

Међутим, онда је решио да је ипак новац важнији од тих неких ствари које је сматрао неким својим личним ставовима у младалачко доба. Пошто је новац важнији, преко свега је прешао, постао је политичар, страначки лидер, учествовао је на изборима, а све му је то било најгоре могуће на свету. Направио је листу на којој сте, чињенично стање, ви учествовали, на тим изборима, са странком, ни са ким другим.

И само сам то говорио, ништа више. И закључио да је суштина новац, од самог почетка до самог краја, код Бошка Обрадовића ти који су га пратили и ови што би признавали Косово, како само признају. Доказ је чињеница да су данас раме уз раме са једним Ђиласом, са једним Јеремићем и са Борисом Тадићем и са Борком Стефановићем. Знате ли једну једину добру ствар да се тиче моралних квалитета тих људи? Ја не знам. Знам само оне које се тичу користи за њихов џеп. Кад са таквима завршите, ви сте показали, баш као што је показао Бошко Обрадовић, да вас занима само новац, искључиво новац и ништа сем новца.

Политика, парламентарни систем или демократија, то су само речи које можда звуче интересантно у неком тренутку. Битно је шта? Звук онога како звецка у џепу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шеварлићу, мислим да смо око новца разјаснили све. Једино ако ви имате нешто додатно, што би било интересантно, а везано је за изборни систем? Не, врло је интересантан овај предлог изборног система за ванстраначке личности, можда да чујемо и то.

Изволите, господине Шеварлићу.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Дакле, поново потенцирам - ја никада нисам тражио новац за себе, што ви не прихватате.

Друго, мислим да није коректно да се преко мене обрачунавате са Бошком Обрадовићем, који овде није присутан. Искористите то у телевизијској емисији или га позовите када дође у Скупштину, па онда вас двојица сучелите ставове. Немојте преко мене то да радите.

Ја се никада нисам никоме супротстављао посредством Бошка, нити било кога. То није коректно. И водите рачуна како се понашате.

Што се тиче независности Косова, видели смо на седници кад смо расправљали о томе, какав френетичан аплауз је добијен за идеју за разграничење. Јел то непризнавање независности Косова?

Друго, какве смо ми заклетве положили? Јесмо ли положили заклетве са преамбулом о Косову на Уставу? Шта онда можемо да говоримо о Бриселском споразуму чији је акроним - узели Србима српско. То је афористичар из Панчева 2014. године објавио. Шта можемо да говоримо о томе кад су распуштене скупштине општина, српске, на територији АП Косова и Метохије и нису у законом прописаном року расписани избори од стране надлежног органа ове државе, него су предати у наручје сепаратистичкој власти на КиМ.

Ако хоћете да отворимо ту тему, спреман сам до вечерас да останем. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Шеварлићу, ту тему смо отварали приликом подношења Извештаја о питању Косова и Метохије.

Право на реплику…

(Миладин Шеварлић: Колега је то мени спочитавао.)

Није вам спочитавао колега и молим вас да се на начин како се он вама обраћа обраћате и ви њему, са уважавањем и поштовањем. Нисам схватио у његовом излагању да је директно оно што је говорио усмерено ка вама.

(Миладин Шеварлић: Прочитаћу стенограм.)

Увек, колега, али немам времена да читам стенограм.

Изволите, колега Орлићу.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Пошто видим да је и даље решио да буде љут господин Шеварлић, очигледно не разуме зашто.

Господине Шеварлићу, онај ко се залагао за признавање независног Косова у тим границама у којима га виде Тачи, Харадинај и остали, је председник Извршног одбора Двери, дакле, те организације којој ви, како кажете, не припадате. Ево, ја вам верујем, немојте да мислите да вам не верујем. Али, јесте били народни посланик њихове посланичке групе. Дакле, њихов председник Извршног одбора, по речима дојучерашњих чланова председништва, то сам рекао. Јел то чињенично стање? Јесте. Јел пише у новинама које сте читали ви? Пише. Питајте те људе шта им није јасно.

Шта је добило у овој Народној скупштини френетичан аплауз кад смо ми расправљали о Косову и Метохији? Па, наравно, ванљудска борба и резултати које прави Александар Вучић, са циљем да помогне нашем народу на КиМ; све оно што је успео да им обезбеди, а што су прокоцкали ти са којима данас раме уз раме стоје ваши дојучерашњи саборци из посланичке групе Двери и све оно што чини да се избори, како је овде рекао, да добије и српски народ на КиМ, али да добије и држава Србија.

И за српски народ и за државу Србију увек је било баш брига и тог Ђиласа и тог Јеремића и тог Тадића и тог Стефановића и све су то делима показали, са којима су ваши дојучерашњи саборци из Двери. Дакле, то смо ми подржали овде.

Ако хоћете да причате о томе са њима, ето, кажите им само да скупе довољно храбрости, што би рекли људи, петљу да скупе, да дођу лепо овде, да седну ту поред вас и да нам кажу шта имају. Али неће и ви знате да неће и знате зашто неће. Зато што су они данас, таман као и ви, или слободни или самостални или несврстани посланици, не знам како се назива.

Данас би Бошко Обрадовић, пошто више нема посланичку групу, морао лепо да стане у ред са тих 20 и нешто народних посланика, који нису више чланови ни једне посланичке групе, да дође на време, да се пријави преко писарнице за реч, па да говори, а то је за њега само умишљеног лидера, дела српске опозиције, апсолутно неприхватљиво, то је њему испод сваког нивоа. То је право и реално мерило ствари колико он подршке има и колика је његова политичка релевантност у овом тренутку.

Дакле, од те истине Бошко Обрадовић бежи, не ја. Ја сам овде, знате то јако добро, сваки дан од ујутру до увече, па кад год, евентуално, скупи храброст да у ову салу уђе, затећи ће ме сигурно и попричаћемо о свему, врло лепо и отворено, баш као сад са вама. Између осталог, питаћемо га и за тих Ђиласових 500 милиона, који изгледа сјаје златним сјајем и чија је магијска привлачност много већа и значајнија и од важности Косова и Метохије и од важности парламентаризма, демократије, ма било чега везаног за српски народ и државу Србију.

Ако смо се сад разумели, ја верујем да ћете се сложити буквално са свим што сам рекао, ако нисмо, није никакав проблем, рекао сам вам и данас и било који други дан, од ујутру до увече да се ми овде објашњавамо, мени да знате баш одговара да народ Србије добро види, да добро чује, да добро разуме све ове речи које ми размењујемо овде, то је, пре свега, за наш народ добро и корисно.

Између осталог, има ефекта, видели сте на том Косову и Метохији пре неколико недеља. Политика коју заступа Александар Вучић, који се по речима Патријарха српског лавовски бори за српски народ на Косову и Метохији, добила је 90 и нешто посто гласова Срба са Косова и Метохије. Колико су добили ови други, господине Шеварлићу, то вам је одговор на апсолутно свако питање, које евентуално имате и даље, ако имате даље.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић. Изволите, колегинице.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Уважени председавајући, господине председниче Комисије за заштиту конкуренције, остали чланови Комисије за заштиту конкуренције, колеге посланици и посланице, поштовани грађани Србије, СНС свакако у целости прихвата извештај који је ваша Комисија поднела, јер је он збиља изграђен у складу са стручном методологијом, по свим оним сегментима и параметрима које управо један квалитетан извештај треба да садржи.

Пре него што пређем на ваш извештај, морам да кажем, пре свега, да је ноторна лаж да се народне кухиње у Републици Србији финансирају смс порукама. Наиме, истина је да у буџету Републике Србије на разделу Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања постоји апропријација која је намењена за рад народних кухиња.

Такође, као неко ко је током свог образовања имао и политичку економију, још студенти на првој години факултета када уче политичку економију знају да је конкуренција конкуренција. Она не може бити ни слободна, ни неслободна. Тржиште може бити слободно и СНС се залаже да тржиште буде слободно, на чему истрајавамо и што је, на крају крајева, наш крајњи циљ.

Сада ћу се вратити на ваш извештај. Јако ми је драго што сте у вашем уводном залагању и у уводном презентовању вашег извештаја, мада ту у извештају, читајући ваш извештај нисам видела, али вам се захваљујем што сте на томе потенцирали и рекли да је Комисија формирана 2005. године, да је она отпочела са радом 2006. године, али да је у ствари она тек 2014. године добила пуни мандат да промени нешто на боље у овој земљи. Године 2014. на месту председника Владе био је Александар Вучић, данашњи председник Републике Србије.

Наравно, нешто што сам запазила у вашем уводном излагању, то је да сте ви до 2014. године, односно до 2012. године имали неку опрему која вероватно није била ни распакована, а није била ни стављена у функцију. Наравно да за тим грађани Србије треба да жале, али шта да вам кажем. То се дешавало и у многим другим областима. То се дешавало чак и у најосетљивијој области у нашем друштву, а то је здравство, када су набављени нови апарати стављени негде по ћошковима и тек доласком СНС на власт ти апарати стављени су у функцију.

Драго ми је што сте ојачали ваше кадровске капацитете, што имате пословни простор, што имате 53 запослена радника, мада, колико сам видела, систематизацијом је тај број предвиђен нешто већи. Драго ми је да са тим бројем радника постижете фантастичне резултате и да сте од стране Међународне комисије ЕУ проглашени за најбољу Комисију у Европи. То је свакако делегирало и нас као земљу да будемо центар за рад ових и оваквих комисија у овом делу Европе.

Такође, сматрам врло важним што сарађујете са међународним организација. Такође, сматрам врло важним што остварујете билатералну сарадњу са многим земљама, пре свега из окружења, са оним бившим чланицама СФРЈ, али и са многим другим земљама, као што је Савезна Република Немачка, као што је Руска Федерација, као што је Јапан, итд.

Али, оно што ја желим посебно да похвалим у тој вашој сарадњи и што негде препознајем као врло значајно са аспекта стицања нових знања, нових вештина, то је ваш меморандум о сарадњи са Економским факултетом у Београду, са Економским факултетом у Крагујевцу, са Економским факултетом у Нишу и са Правним факултетом у Београду.

Увођење студената кроз ваше семинаре, кроз ваше едукативне радионице, али и омогућавање да они своју стручну праксу проведу и обаве управо у вашој комисији, итекако ће пружити могућност младим људима да се упознају са радом, са методологијом, са препознавањем заштите од корупције, итд. и то бих негде навела као најзначајнији тај вид сарадње. То сам негде препознала као најзначајнији вид сарадње, јер знање наших младих људи је нешто што је Србији неопходно, нешто за шта се СНС стално залаже и нешто што је, на крају крајева, саставни део политике СНС да млади, образовани људи остају овде у нашој земљи и да својим знањем доприносе економском напретку наше земље.

Наравно, и што се тиче финансирања, ви сте потпуно самостални у делу финансирања. Наравно да је добро што издајете и публикације. Колико сам видела, у прошлој години издали сте девет публикација, али наравно и да је јако важно што ова решења о концентрацији, а то је у ствари очигледан пример да инвестиције долазе у нашу земљу и оне су веће него икада у задње четири године, за разлику од периода до 2012. године, када је земља у сваком могућем погледу опустошена, када је више од три хиљаде фабрика продато, да би након тога били раскинути неки уговори о продаји, када је око 600 хиљада људи остало без својих радних места. Сада инвеститори долазе у нашу земљу, отварају се фабрике, запошљавају се људи и све то доприноси економском напретку који је видљив по свим параметрима, и по смањењу јавног дуга, и по смањењу незапослености, и по суфициту који бележимо трећу годину за редом, а то је, наравно, све захваљујући одговорној политици Александра Вучића, Владе Републике Србије и СНС и њених коалиционих партнера.

Хоћу да кажем да што се тиче тих решења, односно прихода од решења о концентрацији, да су она код вас и највећа и чини ми се да нешто око 97% обухватају тих прихода. Наравно, за сваку похвалу и потпуно је у сагласности са законом да део вишка прихода када обезбедите резерве враћате у буџет Републике Србије и то је колегиница Александра Томић рекла и колико то износи у новчаном делу.

Морам поново да се вратим на период од 2012. године, када су углавном земљом владали монополисти, пљачкаши и када је у земљи владала корупција. Корупција разједа ткиво сваке државе, а пре свега и изнад свега економско ткиво.

Морам да истакнем дивље развлачење оптичких каблова, Шолакових оптичких каблова. Он је, иначе, власник кабловског оператера СББ. Пре свега, по великим градовима и пре свега по Београду на потпуно противзаконит начин развлачио је оптичке каблове. Те каблове је развлачио са електро мрежа, са стубова за расвету, с крова на кров, са зграде на зграде, са куће на кућу како би имао што више претплатника. Међутим, он тај новац није остављао у земљи, већ је износио из земље и, наравно, стављао у неке црне фондове. Тако је могао да послује само зато што је у то време градоначелник Београда био Драган Ђилас и од тада почиње њихова заједничка тајкунска дружина, јер Драган Ђилас за време док је био градоначелник Београда опустошио је Београд за 1,2 милијарде. Обогатио се. Стекао је лични профит радећи посао градоначелника од 500 милиона евра.

Узурпирао је тамо и неке гараже, наравно, у тим гаражама, гаража се налази у Пожаревачкој улици, у центру Београда, у делу стамбене зграде. Па пошто њега никада за грађане ни било брига, већ само за сопствене интересе и сопствене џепове, он је зазидао противпожарни излаз за станаре, а за себе фино, лепо обезбедио засебан излаз.

Наравно, ово је нешто што је било и што се свакако неће поновити. Србија је земља пристојних грађана. Србија је земља која чији грађани поштују рад, ред, одговорност, дисциплину. Србија је земља која заслужује бољи квалитет живота сваког грађанина, на томе Александар Вучић и СНС сваким даном раде. У дану за гласање подржаћемо ваш извештај. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колегинице Јевтовић Вукојичић.

Реч има народни посланик Милан Љубић.

Изволите, колега Љубићу.

МИАЛАН ЉУБИЋ: Захваљујем председавајући.

Поштовани чланови Комисије, поштовани народни посланици, конкуренција је као процес пословне борбе између компанија игра централну улогу у подстицању економског раста и развоја. Циљ је обезбеђивање користи потрошача.

Ниво економског развитка зависи од нивоа заштите конкуренције. Тржиште је простор у коме се слободно крећу капитал, роба и људи и ту долази до развијања различитих пословних односа и активности. Зато је од значаја регулисати тржиште као слободно.

Уколико би конкуренција била нарушена, производи и услуге били би скупљи и неприступачнији. Пословне активности биле бе незаконите, а последице би имали привреда и потрошачи. Суштина је на механизмима који ће спречити монополистичко деловање.

Конкуренција је везана за слободно тржиште и утиче на повећање продуктивности, квалитет производа, смањење цена, бољу понуду на тржишту. Она поспешује иновативност, доприноси бржем економском расту и утиче на бољи привредни амбијент. С тога је неопходност њеног очувања важна за развој привреде.

Комисија за заштиту конкуренције ефикасно спроводи политику заштите конкуренције као и примену прописа у циљу добробити целог друштва. Она ради на постизању пуне правне сигурности учесника на тржишту. Користи све расположиве правне и економске инструменте у циљу обезбеђивања заштите.

Задатак Комисије је да обезбеди равноправне услове за све учеснике, више компетилности, као и боље пословање за све. Србија прати динамику развоја заштите конкуренције у ЕУ, усклађује своје стандарде са стандардима ЕУ. То се односи на рестриктивне споразуме и забране злоупотреба доминантног положаја. Комисија ради на налажењу повреда конкуренције у свим оним секторима који директно утичу на животни стандард. Дакле, у корист потрошача и на општу добробит друштва.

Све оно што се показало ефикасним у правним оквирима многих земаља, правила која унапређују ову област Србија је имплементирала. То је довело до повећања квалитета тржишних слобода, као и могућности уласка нових играча на тржиште. Циљ је обезбеђивање заштите конкуренције и стварање повољнијег пословног окружења. Суштина је конкурентност привреде, даљи економски раст и привлачење страних инвестиција. Ово ће омогућити повећање привредног раста и бољи животни стандард.

Ми смо имали прилику да видимо како је изгледала Србија када се конкуренција није подстицала због интереса појединаца, картела. До 2012. године имали смо појединце који су наносили штету привреди и то монополским положајем који им је био омогућен од стране бивше власти. Користили су доминантан положај и трговину утицајем. Ефекти су били пљачкање и уништавање предузећа и привреде.

Ситуација данас је другачија. Примери телекомуникационих компанија јесу стварање доброг оквира визије и политике омогућавања боље конкуренције, ефикаснијих оператера и снижавање цена услуга за све потрошаче у Србији. Србија је данас богатија за преко 180 фабрика. Само у Нишу, из града из ког долазим, председник Србије, Александар Вучић, је отворио шест нових фабрика. Вредност тих инвестиција је преко 80 милиона евра. То су инвестиције које су удахнуле нов живот у привреду и које су подигле ствари на један већи регионални ниво. Створени су услови за отварање преко 7.500 нових радних места. Никада се више није улагало и градило у Нишу.

Економска стабилност је кључна ствар. Раст свих економских параметара јесте визија и циљ за коју је најзаслужнији Александар Вучић. Само у 2018. години забележено је 3,5 милијарди евра директних страних инвестиција. Напредак на Дуинг листи довољно говори о лакоћи пословања који се бележи из године у годину у нашој земљи.

Резултати ове Владе су раст БДП, подизање нивоа запослености, развијање предузећа, једнаки услови за пословање, конкурентност. То је оно што показује да смо направили добар амбијент и да смо направили модел за привлачење инвестиција. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Љубићу.

Реч има народна посланица Наташа Ст. Јовановић.

Изволите, колегинице.

НАТАША СТ. ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем председавајући.

Поштовани председавајући, поштовани чланови Комисије за заштиту конкуренције, поштоване колеге народни посланици, поштовани грађани Србије, извештај о напретку Србије у процесу придруживања ЕУ који је објавила Европска комисија потврђује се исправност циљева које је поставила ова комисија испред нас.

Србија је направила добар напредак када се ради о правилима у области заштите конкуренције и која се определила за пут ка ЕУ.

Међутим, није нама мерило само шта каже ЕУ. Нама је мерило то што отклањањем неправилности се пуни буџет Републике Србије и колико се поправља пословна клима у Србији.

Такође, овде се види значајан напредак у последњих пет година, што је евидентно и по овом извештају. Кроз регионалну сарадњу изражавамо способност да заједнички делујемо на различитим пољима, а у овом случају на пољу заштите конкуренције, што покреће цела регија у ЕУ и ка њиховим стандардима и европској пракси сарадње, јер без конкуренције нема ефикасног тржишта.

Једнака стартна позиција за све, а онда успех учесника на тржишту зависи од њихове способности, фер тржишна утакмица је нешто што је важно за становиште очувања тржишта. Држава треба да је непристрасни судија која не сме да утиче на резултат игре, али правила игре мора да се поштују.

Комисија за борбу против конкуренције треба да заштити домаћу привреду и она то видимо, све успешније ради у протеклих пет година. Од неправилности која је изложена на регионалном или међународном тржишту и мора имати пуну независност, какву нпр. имају Уставни суд или нпр. као што има НБС.

Ми можемо смањити негативне последице конкуренције кроз одговарајуће законе, као и њихова доследна примена, поготово у делу који се односи на заштиту слабијих и успостављању једнаких права. Тако се Закони о заштити слободног тржишта и Закон о заштити потрошача међусобно преплићу и међусобно допуњују, док истовремено спречавају да трговински ланци намећу потрошачима високе марже за јефтино набављене производе.

Уместо да конкуренцију доживљавамо као непријатеље, можемо их посматрати као извор подстицаја и корисних информација. Они нам помажу открити које су наше слабе, а које су наше јаке стране. Помажу да се фокусирамо на оно у чему смо добри што доноси корист свима и појединцу и предузећу и друштву у целини.

Од конкуренције можемо учити и у предузећима се све више подстиче тимски рад. Истовремено, окружење је подстицано јер тимови међусобно се такмиче и подстичу на што боље резултате.

Данас се глобализам полако мења и самим тим се мења наш поглед на свет. Пословање се више не састоји само од пуког настојања да се оствари што већи профит, ми целокупним нашим пословањем остављамо трага у свему и свима око себе.

Нашим односом према својим радницима, купцима, добављачима, из дана у дан обликујемо сами себе, наша предузећа и наше окружење. У томе нам ова Комисија помаже. Једино константан напор на овим променама биће најбоље регулатор негативних, док ће истовремено подстицати и позитивне ефекте конкуренције.

Како су на удару производи, тако су на удару и услуге. Зато бих нешто рекла о медијима, који имају велики утицај на широко јавно мњење. Желела бих о томе да говорим због значаја ове теме, иако је о њој већ говорио мој колега Маријан.

По Конвенцији коју смо потписали, по Закону о електронским медијима, по Закону о оглашавању, прекогранични канали који нису регистровани у РЕМ-у, реемитовање није дозвољено. Такође, просто је невероватно да телевизија Н1 није регистрована у нашој земљи, а морала би бити регистрована у РЕМ-у, јер то је начин да она плаћа надокнаду и да ова држава Србија од ње има користи.

С обзиром да је познато да је телевизија у власништву Драгана Шолака, чији је и кабловски оператер СББ, који има 55% тржишта и која је постала базична платформа за нападе још у току преговора у аквизицији Коперникуса од стране Телекома, на делу смо видели лажне борце за слободно тржиште, који су спроводили заиста велику медијску хајку на конкуренцију.

По Конвенцији коју смо потписали, али и по Закону о електронским медијима, по Закону о оглашавању, прекогранични канали који нису регистровани у РЕМ-у, и као што сам рекла, реемитовање им није дозвољено, тако да долазимо до тога да страни канали убацују домаће рекламе, а да на њих апсолутно не плаћају порез. Од тога трпи буџет државе Србије.

Тако долази до кршења међународне конвенције и фактички на црно конкуришу домаћим медијима који су регистровани у РЕМ-у и који плаћају … ово што сам навела. Пошто је Н1 није регистрована, зато то грубо кршење закона и конкуренције, шта би се десило да су исти власници купили ТВ Прва или О2 и шта би се десило кад би се све телевизије у Србији понашале на начин као Н1 и колико би био оштећен буџет, пошто знамо да се овде врти велики новац?

На пример, словеначка Агенција за заштиту конкуренције оценила је да Словенија „Броaдбенд“, у власништву Драгана Шолака, не може бити власник медијске компаније „Пропулс“, јер би то довело до ефекта концентрације на тржишту телевизијског оглашавања, права куповине спортских садржаја, као и на тржишту дечији телевизијских програма. Исправно су реаговали и заштитили своју земљу од злоупотреба. Тако и ми очекујемо да увек треба благовремено реаговати и у Србији.

На крају бих рекла следеће, као неки закључак, да се морамо борити против свих недостатака недовољне, нелојалне и незаконите конкуренције, који поткопавају друштво и заједницу у којој живимо, само доследном применом. То је и мисија Комисије за заштиту конкуренције, обезбеђивање једнаких услова за све учеснике на територији Републике Србије, за добробит друштва у целини и крајњих потрошача, али гледајући кроз конкретно поступање и утврђивање повреде, и њихово ефикасно отклањање. Захваљујем на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има Студенка Ковачевић.

Изволите, колегинице.

СТУДЕНКА КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

Даме и господо народни посланици, поштовани представници Комисије за заштиту конкуренције, поштовани грађани, укратко ћу сумирати оно што смо данас чули о Комисији за заштиту конкуренције, о њеној мисији, о њеним задацима, као и о доприносу ефикасној примени политике и права заштите конкуренције у унапређењу економског раста Републике Србије.

Пре свега, све што доприноси унапређењу економског раста ове земље доприноси и добробити њених грађана. Зато сматрам да је постојање овакве Комисије у потпуности оправдано у фази у којој се Србија сада налази, односно у фази убрзаног развоја.

Тржиште је немилосрдно и често у тој трци за што већим бројем потрошача долази до стварања нелојалне конкуренције. Из тих разлога, морају постојати критеријуми и правила којима се регулише конкуренција на тржишту и, наравно, неко ко контролише да ли се правила поштују и да ли је дошло до повреде конкуренције. Из Извештаја Комисије се види да Комисија врши ненајављене контроле, што је заиста за сваку похвалу.

Оно што бих такође похвалила јесте посебна телефонска линија и електронска пошта намењене за пријављивање информација и података о постојању повреде конкуренције на неком од тржишта у Републици Србији. Сви који желе да поднесу иницијативу за испитивање повреде конкуренције могу контактирати Комисију, а Комисија на основу добијених података анализира и обрађује захтев, а након тога обавештава подносиоца захтева о исходу. При том, идентитет подносиоца захтева може бити заштићен, што, наравно, подстиче људе да слободно пријављују.

Поменула бих и Извештај Европске комисије о Србији, у коме је констатован напредак Комисије за заштиту конкуренције у свим сегментима. Наводи се да Комисија поседује административне капацитете, односно квалитетне стручњаке који воде поступке због сумњи на повреде конкуренције.

Комисија за заштиту конкуренције има и врло успешну сарадњу са свим релевантним чиниоцима који утичу на привредни развој Републике Србије. Када говоримо о домаћој сарадњи, ту је сарадња са Народном банком, министарствима, агенцијама, Привредном комором Србије, пореском управом итд, као и са пословном и стручном јавношћу.

На завидном нивоу је и међународна сарадња и кредибилитет који Комисија ужива у односима са међународним организацијама.

Из свега што смо чули данас јасно је да је Комисија за заштиту конкуренције дала велики допринос креирању конкурентског тржишта са фер условима, што се директно одражава на животни стандард грађана у смислу његовог побољшања.

Такође, подржавам ваш даљи рад и ваше активности, као и вашу транспарентност у раду, која је и довела до поверења које сте стекли како у домаћим, тако и у међународним круговима. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има колегиница Андријана Аврамов.

АНДРИЈАНА АВРАМОВ: Хвала.

Поштовани председавајући Народне скупштине, поштовани чланови Комисије, поштоване колеге народни посланици, поштовани грађани, данас на дневном реду је Извештај о раду Комисије за заштиту конкуренције за 2018. годину.

Похвалила бих запослене у Комисији који су додатно ишли на обуке и радионице ради унапређења и модернизације пословања, а везано за област адекватне заштите конкуренције.

Зашто је важна заштита конкуренције? Постоји више разлога. Наиме, обезбеђује се унапређење економске ефикасности тржишних актера и оптимизација ресурса, чиме се делује благотворно на привредни раст и продуктивност учесника на тржишту. Такмичење понуђача на тржишту генерално утиче на формирање нижих цена, квалитетнијих и разноврснијих добара и услуга, пре свега за потрошаче, као и на повећање производње, односно стварања одрживих радних места.

Функционална конкуренција јесте гарант успешних европских интеграција и успешног деловања Србије као будуће државе чланице ЕУ. Стога је потребно успешно институционално деловање заштите конкуренције како би се обезбедила једнака правила на тржишту.

Начин на који се политика креира и спроводи јесте кључан фактор за постојање конкуренције као покретача привредног развоја, а све у циљу испуњења стандарда ЕУ.

Евидентно је да наведени извештај примењује најбоље механизме у досадашњем развоју заштите конкуренције. Законодавни оквир заштите је јасно дефинисан и у високом степену усклађен са релевантним правом ЕУ.

Важно је нагласити да је пословна заједница упозната у значајној мери са прописима о заштити конкуренције и самим тим се ствара здрава средина и атмосфера за привлачење нових инвестиција и унапређење садашњих, а све са циљем да инвеститори и потенцијални клијенти буду задовољни ради што успешнијег пословања, наравно.

У прилог томе јесу односи са међународним организацијама, попут УН за трговину и развој, чланство Комисије у Међународној мрежи за конкуренцију, интензивна сарадња са Организацијом за економску сарадњу и развој у Мађарској.

Комисија континуирано ради на унапређењу сарадње за заштиту конкуренције и успостављању блиских односа, а везана је за следеће земље: Аустрија, Бугарска, Јапан, Румунија, Руска Федерација, БиХ, Албанија, Немачка, Словенија, Турска и Хрватска, колико сам упозната и Кина, наравно, сад је потписан уговор.

Између осталог, о овим темама, а и о плановима Комисије, који за циљ имају унапређење и промоцију политике заштите конкуренције, током године је више пута долазило и до сусрета за шефом делегације ЕУ Семом Фабрицијем.

Поштовани грађани, желела бих овим путем да истакнем значајну подршку председника Републике Србије господина Александра Вучића, захваљујући коме данас на територији Србије имамо велики број инвеститора. Наша држава је значајно напредовала на пољу индустрије и отварања нових радних места, а све у циљу боље и успешније Србије која је после 2012. године, важно је то нагласити, доласка на власт СНС, значајно кренула путем развитка и напретка.

Ово је доказ да се господин Александар Вучић, али и сви ми боримо и радимо за добробит свих грађана Републике Србије. Тешка су времена пред нама, али искључиво аргументованом политиком, што је најважније, ми планирамо да се боримо, радимо и привређујемо. Лаж не подржавамо, важно је да радимо, да покажемо народу шта је до сада урађено, а многи виде и знају и свакако ће гласати за нас и за убудуће. Живела Србија! Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Љиљана Малушић. Изволите, колегинице.

ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Хвала, председавајући.

Уважени чланови Комисије за заштиту конкуренције, данас разматрамо Извештај о раду ваш за 2018. годину, који треба да допринесе, пре свега, разумевању, затим поштовању и примени правила конкуренције и од стране судова, регулаторних тела, учесника на тржишту и њихових удружења. Ово је посебно значајно у контексту подизања капацитета српске привреде, путем јачања тржишне конкуренције, што представља битан фактор за приступање ЕУ.

Комисија је као кључне циљеве у пословима заступања поставила следеће, пре свега, подизање свести о значају заштите конкуренције за функционисање отворене тржишне привреде и за корист потрошача, упознавање јавности са предностима ефикасне конкуренције, препознатљивост Комисије у јавности, што подразумева информисаност о овлашћењима Комисије, упознавање учесника на тржишту са прописима о заштити конкуренције, као превенција настанка повреде конкуренције и да не набрајам даље. Ово сте ви одлично одрадили и у дану за гласање ја ћу подржати овај Извештај о раду за 2018. годину.

Ја бих нешто другачије. Моје колеге су већ испричале причу, а ви такође. Добро ви ово радите. Ја бих о ономе што је истражио Антидот тим. То је медијска мрежа западног Балкана и представићу вам оно што су они рекли.

Они су рекли – брутална кампања, која је у лето и јесен 2018. године вођена против руководећих људи српског Телекома и представника власти у Србији, представљала је врхунац у вишегодишњем деловању интересно повезане мреже медија и парамедијских структура под директном контролом компаније СББ, као највећег кабловског оператера у региону и његовог власника Драгана Шолака.

Захваљујући сарадњи са великим инвестиционим фондовима којима су управљали амерички милијардер Џорџ Сорош и бивши директор ЦИА Дејвид Петреус, за свега 15-ак година од оснивања пословна империја Драгана Шолака је достигла вредност од невероватних 2,6 милијарди долара.

Огромна финансијска моћ и снажне везе са моћним међународним фондовима учинили су да од овог регионалног тајкуна и његове пословне империје једног од најмоћнијих, не само економских, већ и политичких актера на простору западног Балкана. Колика је реална моћ поменутог господина и моћ поменутог конгломерата постало је јасно, не само из тога што је Шолакова фирма успела да доминантно загосподари регионалним тржиштем телекомуникација, већ и по томе што је у неколико наврата била чак и у стању да уцењује владе држава региона како би исходовала уступке и реализацију својих интереса.

Стратегија развоја СББ била је уништити Телеком и преузети монопол на Балкану. Како је Телеком Србија био државна фирма, најлакше је било искористити је као средство сопственог развоја. Чињеница је да Телеком на тржишту учествује са свега 15-20%, наспрам највећег конкурента СББ који у својим рукама држи 55% тржишта, није спречила праву лавину напада заснованих на лажним вестима и нелогичним конструкцијама у чему је предњачила телевизија N1 која се налази у власништву Драгана Шолака, оснивача и власника кабловске мреже СББ, који је своје прве бизнис кораке направио продајући аудио и видео касете 90-их година у Крагујевцу, а да би, након низа партнерских подухвата са познатим инвестиционим фондовима о којима сам малопре говорила, а којима су управљали амерички милијардер и ЦИА, данас постао један од најимућнијих тајкуна у региону.

Стекавши моћне позиције и још моћније савезнике, Шолак је у фокус даљег развоја својих фирми ставио и ширење медијско-политичког утицаја, а ради елиминације преостале конкуренције на тржишту и успостављања апсолутног монопола у једној од најпрофитабилнијих и најбрже растућих привредних грана. Иако је Шолакова финансијска, па и свака друга моћ, потиче превасходно из прихода кабловског оператера СББ, његова пословна империја састоји се од преко 100 фирми које обављају међусобни финансијски промет, захваљујући чему Шолак врши оптимизацију плаћања пореза преко повезаних лица, делимично прикрива своје власништво у неким фирмама.

Како би плаћање пореза на добит свео на минимум, сувласник кабловске куће СББ Драган Шолак купио је пасош те земље, мисли се на Малту, кроз индивидуални инвестициони програм за 650 хиљада евра. Према информацијама које је открио портал Малта тудеј, Шолаково име се појављивало и у документима пројекта „Малтешки папири“, где је поменут као још један милионер који избегава плаћање пореза. Пројекат „Малтешки папири“ које је водио Европски истраживачки центар, а у коме је учествовао и портал Малта тудеј, открио је у којој мери су они користили малтешки порески систем да пребаце своје профит у земљу и плате мањи порез него што би платили у Србији.

Срамота једна. Ово је лош пример праксе. Надам се да ћемо ово искоренити, такође, уз вашу помоћ. Извештај ћемо усвојити. Хвала вам на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има колегиница Јелена Жарић Ковачевић. Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, председавајући.

Даме и господо народни посланици, уважени представници Комисије за заштиту конкуренције, подношење Извештаја Народној скупштини један је од начина задовољења принципа транспарентности који је од велике важности у праћењу рада ове Комисије. Осим што ће се народни посланици данас упознати са мишљењима, са саопштењима, са анализама које можемо видети у извештају, са друге стране, стварају се услови за елиминисање сваке правне недоумице код предузећа у Србији приликом доношења одлука. Захваљујући транспарентности у раду ове Комисије, лакше се може уочити какво понашање од стране предузећа је забрањено, односно које су активности које угрожавају конкуренцију.

Оно што још желим да истакнем, увек позитивно оцењујем када нека институција или орган имају добар однос са грађанима. Комисија за заштиту конкуренције отворила је ту телефонску линију, и-мејл који је намењен онима који располажу информацијама о постојању повреде конкуренције на тржишту. Овакав начин комуникације са грађанима представља и помоћ Комисији, са друге стране, која на основу иницијатива и прикупљених информација може покренути поступак испитивања повреда конкуренције и утврђивати чињенице које су релевантне у сваком конкретном случају.

Да се осврнемо мало и на преговарачко Поглавље 8, које се односи на конкуренцију. Једно је од најсложенијих у преговарачком процесу. Много је услова који морају бити испуњени да би се за грађане обезбедиле ниже цене, бољи квалитет роба и услуга и шира могућност избора.

Управо тим условима бави се Поглавље 8, а онда долазимо до наше обавезе да правила усагласимо са правним тековинама Европске уније која се односе на конкуренцију и на тај начин да регулишемо споразуме који су супротни правилима конкуренције, да регулишемо злоупотребу доминантног положаја на тржишту, али и државну помоћ. Управо се у овим питањима и може видети велика улога Комисије за заштиту конкуренције.

Оно што можемо из извештаја још да видимо јесте да је наш законодавни оквир начелно у складу са правним тековинама Европске уније и да су подзаконски акти у великој мери усаглашени са прописима и са смерницама Европске комисије. Такође видимо да је састанак Пододбора за унутрашње тржиште и конкуренцију био планиран за почетак јуна ове године у Бриселу на коме је Комисија требало да представи свој рад и резултате примене прописа о заштити конкуренције.

Пошто је овај извештај урађен и достављен нама раније, односно пре тог састанка било би лепо да детаљније чујемо неке закључке са тог састанка, просто да нам и пренесете своје утиске.

У сваком случају, ја бих у овом тренутку подсетила на извештај Европске комисије из 2017. године о напретку Србије у овој области у коме је констатовано да су повећане активности заступања политике конкуренције и да је повећана имплементација у примени права заштите конкуренције.

У овом заиста исцрпном извештају има доста конкретних примера на који начин је поступала и на који начин је реаговала Комисија за заштиту конкуренције. Ја о тим примерима нећу говорити, јер би ми требало много времена, али ћу указати заправо само на значај нашег заједничког циља, а то је здраво конкурентно тржиште на коме ће односи између учесника на крају резултирати бољим животним стандардом за наше грађане. Томе свакако сви треба да тежимо. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Изволите.

МИЛОЈЕ ОБРАДОВИЋ: Само ћу кратко да поновим још једном. Да, ја сам био 5. јуна ове године у Бриселу. Немамо никаква мерила, немамо никакве закључке. Министарство за европске интеграције доставило је Записник са састанка из Брисела. Што се тиче Комисије за заштиту конкуренције само су потврдили на састанку оно што сам ја изнео као свој извештај. Захваљујем. Толико.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бојанић.

Изволите колега.

ЗОРАН БОЈАНИЋ: Захваљујем уважени председавајући.

Поштовани господине Обрадовићу са сарадницима, задовољство ми је да као члан Одбора за привреду, који је већ усвојио овај извештај, могу да кажем да ћемо сигурно и ми овде у скупштинској већини усвојити један добар извештај, посебно када се ради о једној независној институцији која, а то ми је опет посебно задовољство, као и ДРИ дели неке надзоре које имамо ми као скупштинска већина и које има председник Републике Александар Вучић, а то је да имамо мисију и визију једне боље, богате, развијене Србије. То је циљ свих нас и драго ми је да и ваше тело то исто ради.

Значи, радите независно, али се старате да све оно што је добро буде спроведено и не желим, пошто је доста добро речено о институцији, говорим о извештају и о вама. Но, поменуо бих један део, а то је део који сте од много данашњих говорника чули, а то је онај део медијски наш, односно медијске конкуренције.

Дигла се страховита бука када је „Телеком“ као једна велика компанија, као телекомуникациони тим, као лидер не само наш национални, него лидер на Балкану, „Телеком“ има своје испоставе и у Републици Српској и у Црној Гори и ради квалитетно, решио да се пробуди, да не буде успавани див, да и на том делу медија, односно медијског ангажовања понуди нешто више.

Већ дуго постоји епи телевизија у „Телекому“, преко 10 година, но она је некако била скрајнута и ја сам се као народни посланик, не као члан Одбора за финансије и привреду, него као члан Одбора за телекомуникације итд. више пута сукобљавао са ставовима и мишљењима РАТЕЛ, онда РАТЕЛ-а, зашто је „Телеком“ запостављен, а зашто се капацитети „Телекома“ некоме другоме дају на коришћење бесплатно.

О чему се ради? Оптика „Телекомова“ је без икаквих уговора, без знака, на крају крајева није то „Телекомово“, то је наше национално добро, то је нешто државно, давана SBB. Чак SBB није ни питао, него је улазио у наша окна, радио како је хтео, оптичке каблове, односно то су бакарни каблови, бакарне каблове развлачио са зграде на зграду, користио је бандере ЕПС-а и тако је стварао империју.

За то време „Телеком“ никако није могао да понуди неку понуду квалитетнијег и јефтинијег садржава. Нисмо могли да понудимо шест месеци по један динар, четири месеца по један динар јер нон стоп је било обавештење и објашњење – па „Телеком“ је велики, „Телеком“ је монополиста. Није монополиста јер колико добро знамо SBB има, односно почетком године имао је негде око милион и 800 хиљада корисника, а „Телеком“ 700 хиљада корисника. SBB је покривао 51% тржишта Србије, а „Телеком“ 36.

Оно што је фрапантан податак „Телеком“ је у великим градским језгрима као што је Београд, Нови Сад, Крагујевац имао мање од 10% учешћа на том пољу и када смо решили да донесемо држави, јер „Телеком“ све што заради као државно већински акционарско друштво свој профит даје у државну касу. „Телеком“ је на крају крајева један велики спонзор, донатор свега и свачега, од спорских клубова преко хуманитарних акција итд. Од SBB нико ништа није добио. Чак колико видим ни порез се не плаћа како треба.

Када је „Телеком“ решио да направи две три аквизиције, где сте ви дали сагласност да то не ремети никакве односе, да не угрожава независности, заштитили сте конкуренцију, дигла се велика галама и бука, зашто? Зато што сте ви 2017. године донели одлуке и рекли – у реду, имамо три велика оператера, један је „Телеком“, други SBB, трећи „Иком“, могу да се споје, тада нико реч није поменуо, SBB и „Иком“, али под одређеним условима и дали сте две године одређене забране, чак ни повећање цене. Знам да су повећали цену и ви сте реаговали на то. Не знам каква је даље та процедура, али знам да сте дали озбиљне примедбе на тај део.

Шта сад? Те две године излазе, те две условљене године па вероватно то их нешто много боли.

О чему се још ради? „Телеком“ као оператер 10 година не може већ да има у својој понуди Фокс канале. Због чега? Зато што SBB који не користи АПТВ платформу је узео, рећи ћу лагано, лиценцу за емитовање тих програма преко АПТВ платформе, тако да ми не можемо да емитујемо Фоксове канале, јер они имају ексклузивно право дистрибуције у нашем региону.

„Телеком“ је увек тражио по неким повољним тржишним условима да откупи то право, као и да откупи право, оно што највише боли све наше грађане, што не могу да гледају преносе националних наших селекција, фудбалске, кошаркашке, одбојкашке итд. на националним емитерима. Зашто? Зато што је неко узео ексклузивно право, откупио то и уместо да понуди неком националном емитеру да реемитује, није дозволио и имамо једну парадоксалну ситуацију да „Телеком“ емитује утакмице Лиге шампиона, а све остало емитује SBB. “Телеком“ је увек тражио под одређеним економским условима да и он приступи том ресурсу и да можемо да емитујемо и да цела Србија да сви људи могу да деле све информације.

Није истина оно што тврди „Јунајтед група“ и N1 да би када би „Телеком“ узео и преузео примат да би то била блокада, да не би изашла информација. Не, „Телеком“ се управо труди да прошири, да већи део наших грађана има право на информације.

Волео бих да ви, односно ви то већ радите, али претпостављам да правосудни органи то не раде, оно што је урадио ваш пандан у Словенији, њихова агенција је донела одређене закључке и наложила је предузећу које „Јунајтед група“ основала у Словенији, а тако исто предузеће има и у БиХ, да у року од шест месеци прода своја права на емитовање тих спортских канала, свих 13 спортских канала Спорт клуба, јер непоштују управо ова правила заштите конкуренције и управни суд или већ како се зове Словеније пресудио је у корист агенције.

Тако да мислим да ће то време доћи и код нас, да суд суди онако како треба, да подржава оно што независна регулаторна тела доносе и да сви будемо равноправни.

На крају бих вам поставио само два питања која се тичу извештаја. Прво је, у Извештају се спомиње сарадња Комисије са другим регулаторима и давање мишљења регулаторним телима каква је та сарадња и да ли је треба проширити? Друго питање је у Извештају видимо, а то ми је баш било интересантно, да је закуп пословног простора девет евра са ПДВ и у цени улази закуп чишћења, електрична енергија, комуналне услуге, грејање, итд. Да ли је то грешка или је то стварно прави податак? Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има господин Обрадовић.

Изволите.

МИЛОЈЕ ОБРАДОВИЋ: Захваљујем на подршци, захваљујем на сугестијама.

Што се тиче сарадње са другим регулаторним телима, видите ми смо институција која ради послове свих регулаторних тела и од квалитета рада регулаторних тела доста зависи наш квалитет рада.

Да ли је то Агенција за енергетику? Да ли је то РЕМ, Народна банка, сви други, значи, једноставно морамо сарађивати међусобно и то је наш заједнички посао. Могу да вам кажем да смо интензивно кренули да подижемо тај ниво сарадње. Прво што смо кренули, морам рећи то је била Агенција за борбу против корупције и Комисија, ја их зовем за заштиту понуђача, другачије се зову, али то је назив који ја не могу да избацим из главе.

У сваком случају, радимо, покушавамо да то подигнемо на још већи ниво, посебно смо у задње време кренули са Агенцијом за енергетику баш због специфичних ствари и то знају колеге народни посланици који су у Одбору за привреду, који су задужени за то. Значи, трудимо се да заједнички подигнемо тај ниво сарадње да би боље одрадили и урадили посао за ову државу.

Што се тиче закупа, све је тачно, шест евра је са ПДВ без трошкова, са свим трошковима струја, вода, комуналије и одржавање девет евра са ПДБ. Плаћали смо 15 евра. Државни простор, то ми је добро и драго било, ми смо на тендеру то добили, значи објавили смо јавни позив, јавила се Српска банка и у закупу смо код Српске банке. Српска банка је у већем власништву државе, што је такође добро, али је добро не само због цене, добро је због организације, због самог система организације простора.

Још једна врло важна ствар, то је безбедност. У ком смислу безбедност? Безбедност сервера, безбедност локације, безбедност институције, јер на том простору ипак је била војска и дан данас је на првом спрату војска, на другом спрату је банка, на четвртом смо ми и део петог смо узели под закуп.

Тако да смо задовољни, не само са ценом, него са условима и зато што је то и оно што нама одговара. Верујте ми, имамо електронску писарницу, имамо систем безбедности заштите података. Озбиљна је ово прича, посебно ако не дај боже да исцуре подаци. Значи, то је врло озбиљно и мора та безбедност бити на озбиљном нивоу. То можда још увек људи не схватају назив Комисија за заштиту конкуренције, али када ви погледате једну институцију, морам да се вратим на озбиљне институције у свету, Европи, као што је, не знам, корејска Комисија. Њихов председник је био код нас, они имају 700 људи. Озбиљна је држава, слажем се, велики економски бум су направили, озбиљна и јака држава економски, или на пример Руска федерална антимонополска служба, која има 4.500 људи.

Значи, јесте велика држава, али је озбиљна институција и на томе се озбиљно радило, чак је стара око 30 година федерална антимонополска служба, јапанска комисија 50 година, корејска 50. Тако да, овакве институције треба да постоје и морају да буду друштвено корисне и друштвено одговорне и да покажу држави и вама, коме одговарамо за свој рад, да треба да постојимо. Ако ми постојимо и независно смо, а ко је рекао да седимо и сакривено смо независни, онда нема сврхе. Ја за то нисам дошао на ово место, ја сам дошао, добио сам мандат од вас да направим одређени резултат. Тај резултат постоји и ја сам задовољан. Ви ћете ценити да ли је то добро или лоше. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче, отприлике колико ми дајете времена да могу своју дискусију усагласити са временом, односно колико имам времена? Добро, идемо даље.

Поштовани потпредседниче Народне скупштине, поштовани, хајде да кажем, гости из Комисије и поштовани народни посланици, уважени грађани Републике Србије, ја нећу много да говорим о извештају зато што су моје колеге то врло добро оцениле извештај и дали евентуално предлоге за побољшање неких ствари.

Дозволите ипак да подвучем неке ствари. Како сте и сами рекли, до 2014. године постојала је Комисија за заштиту конкуренције. Постојала, али само као институција и то се потпуно слажем. Без одређеног капацитета, то сте и ви нагласили, и ја би волео да су наши политички, хајде да их назовемо противници, да сучелимо мишљења, да видимо је ли тако или не. Другим речима, није било рада.

Ваша Комисија је дала одређене резултате што не значи да не може боље. Наравно да може, зато смо ту да дајемо одређене предлоге и да оценимо одређене резултате.

Драго ми је што сте успоставили сарадњу са Владом Републике Србије, са Скупштином Републике Србије и надлежним скупштинским одборима, као и представницима европских институција и УН. Исто тако, посебно ми је драго што је Брисел дао добру оцену овој Комисији, а на основу папира стоји да је наша Комисија једна од најбољих у региону.

Сад дозволите, поштована Комисијо, да мало из своје струке кажем неколико речи о конкуренцији. Код нас у науци почиње конкуренција да се јавља, донели смо одређене законе, међутим против те конкуренције су управо они којих нема вечерас овде. Јављају се нови људи са нови идејама, новим научним достигнућима.

Да је било конкуренције до 2014. године не би доцент Филозофског факултета, Јово Бакић данас седео на Филозофском факултету у Београду. Знате зашто? Зато што је по трећи пут у овом месецу изабран за доцента. Тамо би седели неки други људи да је било конкуренције, који би седели само једном као доценти вредни, поштени, честити, морални, који не би наставу везивали са политиком, већ би ишли кроз политичке странке.

Кад смо ту, дозволите, ја не волим напамет да причам, да дам неколико цитата. Јово Бакић, доцент на Филозофском факултету у Београду дао је за мастер рад тему, стоји на сајту факултета, веровали или не, да се не изненадите и ви поштовани грађани, цитирам: „Улога Пинка и Хепија у стварању и репродуковању култа вође и анализа садржаја гостовања Александра Вучића у емисијама „Тешка реч“ и „Ћирилица“.“, завршен цитат.

Постављам питање, је ли се са овим можемо такмичити? Јел ово мешање наставе у политику? Да ли можете колеге професори универзитета замислити да је ово мастер рад?

Да ли можете колеге професори замислити да ја као професор универзитета, да сам дао студентима мастер рад тему – улога Филозофског факултета у Београду у стварању и репродуковању култа незнања, интелектуалног простаклука, научног дилетантизма, случај др доцент Јово Бакић? Да ли можете замислити да сам ја то дао и шта би било по медијима домаћим и светским да сам то дао ја или др Владо Орлић, др Александар Мартиновић и било који од нас који радимо на универзитету?

Тај бајни доцент Јово Бакић изјавио је 17. јануара господње 2014. године, веровали или не, цитирам: „Александар Вучић је измећар Ангеле Меркел“, завршен цитат. Је ли то професор универзитета?

To је исто као да сам ја рекао, замислите да сам ја рекао, као професор универзитета, да је доц. др Јово Бакић говнар Драгана Ђиласа и Вука Јеремића. Шта би било од мене? Да ли је то професор универзитета? То је онај који је по трећи пут изабран за доцента, као што је и доктор Жарко Кораћ отишао у пензију као доцент, а овде је народни посланик, само је једном дошао, изјавио назад три дана да је Александар Вучић диктатор, а за Иринеја псовао по читавој штампи и рекао: „Диктатор иде диктатору“. Поштовани грађани Републике Србије, не смета му да иде код другог диктатора у Црну Гору, ради на универзитету и узима паре. Нека каже да ли је или није.

Тај доц. доктор Јово Бакић је 13. јуна 2009. године изјавио, цитирам: „Од парламента направили су шталу“, за наш парламент, „имате једног који муче, другог који бруче, остали се смеју, то је штала, то су штеточине“, завршен цитат. Чак водитељка која је наклоњена њему каже: „повуците реч“, да грозоте друге не говори. Јово Бакић је 15. јануара 2015. године изјавио, цитирам: „Вучић, може повести са собом и малог и слинавог“, завршен цитат. Да ли је то професор универзитета? Јесу то увреде? Ја овде не вређам никога, него износим оно што су они рекли и цитирам. Ако каже да није ово тачно, он и његови саборци, они који проводе путујући циркус по Републици Србији, ја нећу не долазити у овај парламент, него Београдом нећу да пролазим ако кажу да није тачно.

Доцент доктор Јово Бакић је дошао на Филозофски факултет на крилима 5. октобра, а још увек је по трећи пут доцент. Да је било конкуренције, не би доц. Јово Бакић седео на Филозофском факултету, већ неки други људи честитији, вреднији итд. Пошто је изабран сад трећи пут и није имао услове за доцента, ево, ја му заиста честитам и молим га услове следећи пут буде имао за избор за ванредног професора.

Дозволите сад да кажем, а ви се господо из Комисије добро сећате и ви поштовани народни посланици, а и грађани Републике Србије, глумац Никола Којо је 4. фебруара, кад су почели ови путујући циркусанти 2019. године изјавио, цитирам: „Ако протести не успеју, напуштам ову земљу“, завршен цитат. Гле чуда, 10. маја 2009. године исти глумац Никола Којо изјавио је, цитирам: „Људи полако схватају да су им протест од почетка из прикрајка водили цензусловци, уз помоћ разног полусвета, полуновинара и дела студената који су им веровали“, завршен цитат. Молим господина глумца Коју, као, како он каже, честитог човека, да своје обећање које је дао 4. фебруара 2019. године изврши. Он је рекао да су пропали заиста ови путујући циркусанти.

Дозволите још само да кажем са ким ја нећу да се такмичим у овом политичком животу, са једним човеком, а то је Бошко Обрадовић, звани у народу силеџија. Ја нисам извршио, господо народни посланици, упад у Републичку изборну комисију и напад на чланице РИК-а. Ја нисам извршио упад у општину Пећинце. Ја нисам, ни моје колеге народни посланици, извршио напад на др Александра Мартиновића на Административном одбору. Ја нисам и моје колеге народни посланици извршио упад у кабинет председнице Народне скупштине Републике Србије госпође Маје Гојковић. Ја нисам и моје колеге народни посланици извршио упад у полицијску станицу у Гучи. Ја нисам и народни посланици владајуће странке напао новинарку „Пинка“. Ми нисмо покушали извршити упад у РЕМ, него Бошко Обрадовић. Ја нисам и моје колеге народни посланици из СНС тражио стрељање председника Републике и председнице Владе и покушај упада у Председништво Републике Србије. Ја нисам и моје колеге посланици из СНС тражио од Војске да изврши државни удар, јер волимо своју отаџбину. Ја нисам и моје колеге из СНС извршио упад у РТС и тестерама покушали да присилимо водитеље да одступе од програма.

Поштовани народни посланици, поштована Комисијо, док наш председник Републике Србије господин Александар Вучић чини надчовечанске напоре за изналажење дуготрајног, праведног и компромисног решења за нашу јужну српску покрајину Косово и Метохију, ови из Савеза за Србију, у виду путујућег циркуса, лажима, полуистинама, медијским нападима, блате председника Републике Александра Вучића, његову породицу, његовог оца, његову мајку, његовог брата и посланике СНС. Заборавили су само једну ствар. Док га год више блате, грађани Републике Србије га више воле. Зато што грађани своју позитивну енергију претачу у његову огромну позитивну енергију, и обрнуто, зарад напретка и модернизације Србије, зарад будућности наше и политичких противника деце и зарад будућности наше отаџбине.

Поштована Комисијо, како сте чули, ми ћемо гласати за овај извештај.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Звонимир Ђокић.

Изволите, колега.

ЗВОНИМИР ЂОКИЋ: Захваљујем, председавајући.

Уважени чланови Комисије за заштиту конкуренције, када говоримо о заштити конкуренције, али и о злоупотреби монопола у области кабловских оператера, иако је до данас предмет дискусије остала оправданост решења да кабловски оператер истовремено може бити власник канала, држави смо одузели то право, а тајкунима изгледа дозволили да то раде.

Биће интересантно да нам дате одговоре на следећа питања. Да ли ви видите проблем у томе што је СББ као доминантни кабловски оператер, са учешћем од најмање 55% на нашем тржишту, основао не само ексклузивне канале, већ је потписао и ексклузивне уговоре са појединим иностраним каналима, са искључивом намером да спречи „Телеком Србија“ да те канале има у својој понуди. Конкретно, када је реч о „Фоксовим“ каналима, о томе је колега Зоран Бојанић говорио већ, СББ је купио ексклузивна права за технологију коју не користи, ИП-ТВ, са јединим циљем да „Телеком Србија“ као корисник те технологије не може да понуди „Фоксове“ канале гледаоцима своје телевизије.

Да ли вам је позната чињеница да је уступање произведеног садржаја од стране СББ-а под комерцијалним условима било ускраћено само „Телекому“, док је осталим оператерима на тржишту оно било омогућено, да је формиран картел приватних оператера који су међу собом поделили тржиште, удружили капацитете и сви се фокусирали искључиво на нападе на „Телеком“? При свему томе, те исте канале СББ је без проблема давао свим осталим кабловским оператерима, сем „Телекому“. Због такве пословне политике СББ-а „Телеком Србија“ није био у прилици да емитује већи број атрактивних канала, као што су „Фокс“, „Спорт клуб“, „Топ канал“ итд, за које је ова компанија била заинтересована.

Да ли се слажете да је ово био школски пример злоупотребе доминантног положаја на тржишту дистрибуције телевизијског садржаја и да ли се као надлежна институција на то реаговали? Ако јесте, одговорите нам још једном када и како, а ако нисте – зашто?

Да ли је вама позната чињеница да је СББ већину својих канала регистровао у Луксембургу, а да продајну рекламу обавља у Србији, што је директно кршење закона?

Да ли је вама познато да ли СББ уопште плаћа порезе држави Србији за преко 100.000 корисника „Tотал ТВ-а“ из иностранства којима продаје садржаје домаћих канала? Јавности то није познато.

Иако је у јавности подигнута хистерија усмерена против некаквог монопола државног „Телекома“, чињенице говоре да на тржишту имамо монопол приватног „SBB“ који је створио медијски концепт толико јак да може да води рат са државом. Они користе приватну телевизију „N1“ да нападају конкурента сваки дан. „N1“ се појавио као ПР служба „SBB“. То раде и у Босни и Херцеговини, где су нападали регулаторно тело и „Електропривреду“, па и у Хрватској.

Како је могуће да је куповина „Коперникуса“ много вреднија за „Телеком“, него што је куповина „SBB“ била за фонд „БС Партнерс“, који је за 1,8 милиона корисника платио 2,6 милијарде евра, што је цена изнад 1.000 евра по кориснику, 1.000 евра по кориснику?

Да ли је вама привукло пажњу и изазвало сумњу то да се иза хајке која је била усмерена на оспоравање и саботирање пословне операције од стратешког значаја за „Телеком“ Србије крију пословни интереси компаније „SBB“, њеног власника Драгана Шолака, али и његовог пословног партнера Драгана Ђиласа?

Да би гледаоцима било јасно, у тој кампањи дезинформације и лажних вести искоришћен је широк спектар манипулација и изговора за оспоравање договореног посла, па чак и онај да „Телеком“ који на тржишту Србије има 15-20% учешћа покушава, замислите да преузме монопол и то испред, поред „SBB“ који већ држи 55% тржишног учешћа. Да ли је то било реално?

Подсетићу све да је формирање компаније „Јунајтед Медија“ и аквизицијом бивше фирме Драгана Ђиласа „Директ Медија“ Шолакова компанија „Јунајтед Груп“ озбиљно закорачила у сферу продукције телевизијског садржаја. Компанија „Јунајтед Груп“ успела је да обједини највеће интернет провајдере и оператере кабловске и сателитске телевизије у бившој Југославији, са преко 1,8 милиона корисника. Међу њима су: као прва, „SBB“, највећи кабловски оператер и интернет провајдер у Србији са преко 700.000 корисника, „Телемах“, главни кабловски оператер и интернет провајдер у Словенији и Босни и Херцеговини, „Тотал ТВ“, прва мрежа сателитске телевизије у Србији, присутна у шест земаља бивше Југославије, „НетТВ плус“, главни оператер телевизије преко интернета, „Јунајтед Медија“, телевизијски канали „Спорт клуб“, „Синеманија“, „Ултра“, „Мини Ултра“, „Лов и риболов“, „Кас Медија“, највећа агенција за продају рекламног простора на кабловској и сателитској телевизији, турбо-фолк гигант, индустрија забаве – „Гранд продукција“, са контролним пакетом црногорског кабловског оператера „ББМ“.

Откупом 49% дигиталног дела швајцарске медијске групације „Рингијер“ Шолак је постао сувласник и најпосећенијег информативног сајта у Србији „Блиц.рс“. Најзад, преко повезаних фирми, Шолак је порекнуо сопствену регионалну телевизију „N1“, ексклузивног партнера „CNN“ са студијима у Београду, Загребу и Сарајеву. Тим контроверзним потезом Шолакова „Јунајтед Груп“ објединила је дистрибуцију и продукцију медијских садржаја. Иначе, у руководећим структурама регионалне медијске платформе „N1” као заступник фигурира словеначки држављанин Томаж Јелочник, директор фирме „БЛ Медија Груп Лимитед“, са британских Девичанских острва, чији је стварни власник лично Драган Шолак.

Група је још 2015. године власник словеначког „Тушмобила“, што је први пут тада било да кабловски оператер преузме оператера мобилне телефоније. Од 2017. власник најгледанијег хрватског канала „ТВ Нова“, чији је вечерњи дневник најгледанија емисија у Хрватској, као и „Поп ТВ“, чији је Дневник 24 УР водећи словеначки информативни програм. За све то време „Јунајтед Груп“ наставља да проширује своје активности на фиксну и мобилну телефонију и да гута конкуренте као што су „БХБ“, „Кејбл ТВ“ Босна и Херцеговина, „М Кабл“ Црна Гора, „ИКОМ“ Србија итд.

У току 2018. године „Јунајтед Медија“ добија дозволу Комисије за заштиту конкуренције за куповину 100% удела у некадашњој компанији Драгана Ђиласа „Директ Медија“ на тржиштима Србије, Црне Горе, Македоније и Албаније, што је укључивало и одобрење компанији „Директ Медија“ за куповину телевизијских станица „Пинк БиХ“, „Пинк Црна Гора“. Тим потезом „Јунајтед Груп“ је озбиљно закорачила у сферу продукције телевизијског садржаја.

Крајњи циљ јесте успостављање апсолутног монопола на тржишту, у коме би „SBB“ био доминантан тржишни играч са уделом од преко 90% на тржишту телекомуникација, медија и њихове дистрибуције. Мени је стварно интересантно да чујем како коментаришете ове наводе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има господин Обрадовић. Изволите.

МИЛОЈЕ ОБРАДОВИЋ: Кренућу од овог дела што смо рекли везано за дистрибуцију канала, тај део је у надлежности више регулатора, међу њима смо и ми. Значи, посветићемо се овом послу, посебно са РАТЕЛ-ом и РЕМ-ом, то је што се тиче ексклузивне дистрибуције канала. Значи, то је један озбиљан посао, РАТЕЛ је има учеснике са значајном тржишним учешћем и они су то учешће скинули. Значи, пустили су ван контроле, чини ми се да су то урадили 2018. године, или 2017. године, проверићемо.

Што се тиче овог другог дела, односно овог дела што се тиче куповине медијског простора, да, ми смо одобрили да „SBB“ купи „Дајрект медију“, али то је била условна трансакција, а да „Дајрект медија“ купи Пинк Црна Гора, Пинк Босна и ту је било око 20% тржишног учешћа „Дајрект медије“ тако да на том простору оглашавања они немају више, односно они имају негде око 20% , 25% тржишта. То није опасно. Значи, „SBB“ доминантан ако се не варам на тржишту дистрибуције медијског садржаја, односно он је у овом делу кабловског оператера. Међутим, ми имамо на интернет делу, значи, оно што је интернет ту имамо предност Телекома и Телеком је ту много јачи од „SBB-а“.

Тако да ми немамо проблем, ви видите сада када гледамо цену пакета, имамо Телеком, имамо „SBB“, ми видимо да је сада озбиљна тржишна утакмица. Значи, колега чини ми се да познаје овај део, да се ту слаже. Значи, овај део што се тиче, овде где су биле условљене трансакције, кад је „Дајрект медија“ купила ово што се зове Пинк БиХ, Пинк Црна Гора, а ово што се зове кабловски оператер то је тачно и то сте у праву.

Оно што смо ми одобрили на овом делу то је било око 20%, 25% тржишног учешћа, то није опасно. Ми имамо конкуренте у том делу, чак видим са 19% конкуренти су „Медија пул“, „Медија хаус“ са 11%, „Медија пул“ 19%, „Медија џоб“ 7% и „Пунлик ММС“ 6% тржишног учешћа. Тако да ту нисмо видели никакав проблем у овом делу, а кажем кабловски оператер, то је био један дугорочни процес који смо ми са овим делом када је ИКОМ урађен, ми смо рекли да се, чини ми се, са 697 улаза или зграда продато, и купио је то „БеотелНет“, ако се не варам, а мислим да нисам погрешио.

Тако да ми када смо одобравали Телекомове концентрације имали смо то у виду. Телеком има тај део снаге што се тиче интернета, има ту снагу фиксне телефоније, али то је нормално, они су имали телефонију зато је био доминантан на фиксној телефонији, интернету и оно што је важно, а то је да смо имали то у виду када смо одобравали Телеком. Ево сада, чини ми се, да смо сад пре неки дан последњу Телекомову концентрацију одобрили и ми ту не видимо ништа спорно што се тиче овог дела Телекома.

Тако када погледате понуде, лично сам ишао да видим те понуде, у овом случају као грађанин, видео сам да су те понуде конкурентне, односно да сада оно што је колега народни посланик рекао пре вас, да сада Телеком има могућност да парира у том делу. Што се тиче канала ово што сте поменули, ту збиља морамо да седнемо, са РАТЕЛ-ом и РЕМ-ом и да то погледамо, да ли је ексклузивна дистрибуција, да ли потпада под нашу надлежност или под надлежност других регулатора. Компликована је ситуација тако да морамо то заједно да урадимо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите колега Ђокићу, право на реплику.

ЗВОНИМИР ЂОКИЋ: Само кратко потпитање. Да ли сте и како заштитили Телеком када је извршио аквизицију Коперникуса и када је био нападнут и оспораван код конкуренције?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите господине Обрадовићу.

МИЛОЈЕ ОБРАДОВИЋ: Ја сам потписао решење, не могу да штитим никога кад потпишем решење. Решење је правоснажно. Била је тужба на судско на наше решење, суд је одбацио ту тужбу. Мислим да је чак и коначно, али имали смо више тужби право да вам кажем по основу, више, чак можда десетак тужби по одобреним концентрацијама, конкретно на Телеком. Ја потпишем решење, ако је у скраћеном поступку ја одговарам, а ако је у испитном, онда савет гласа о томе. Значи, ово што сам ја потписао ја сам потписао решење и иза тога стојим, као неко ко стоји иза тога, а суд је одбацио тужбу, тако да имамо десетак тужби. Мислим да је решено више од пола.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем господине Арсићу, уважени представници Комисије за заштиту конкуренције, даме и господо народни посланици, па и данашња расправа је веома исцрпна када је реч о Извештају о раду Комисије за заштиту конкуренције. Исто као и јуче када смо разматрали Извештај Фискалног савета и пре два дана када је био Извештај ДРИ и мислим да је то добра пракса и да значајно доприноси подизању свести о улози и значају независних контролних тела, у овом случају Комисије за заштиту конкуренције.

Оно што није добро, то што и данашња седница пролази без присуства дела посланика опозиције, који немају осећај одговорности да треба да узму учешћа у овој расправи, а у осталом они су и ево током целе ове године показали да их не интересују ни извештај независних тела, ни економске теме, ни расправа о КиМ, ни Војводина, ни Београд, ни Тијанин закон, ни многи други закони који су били на дневном реду Народне скупштине.

Кажу, зашто не усвајате извештаје независних тела? Зашто не долазе извештаји независних тела у Скупштину. Онда се закаже редовним путем, дођу на дневни ред извештаји независних тела, а они не дођу на седницу. Кажу, када ће бити седница о КиМ? Онда се закаже седница о КиМ и узгред баш њих брига за КиМ. Онда се закаже седница на чијем дневном реду је била ситуација на КиМ, а они не дођу. Кажу, зашто не усвојите Тијанин закон? Закаже се седница о Тијанином закону, они наравно не дођу. Хајде договорите се људи једном сами са собом.

Још кажу, пазите имају храбрости да то изговоре. Не постоји ни једна тема која ће нас натерати да се вратимо у Скупштину Србије. То је рекла Мариника Тепић, мислим. То говори и Бошко Обрадовић у оним ретким приликама када није у америчкој амбасади, пошто је последње време сваки дан у америчкој амбасади, е па у тим ретким тренуцима када није, он каже да не постоји ни једна тема која ће њих натерати да се врате у Скупштину. Е са таквим храбрим људима ми овде имамо посла. То ме подсети на изреку, парафразираћу, нису они храбри зато што се ничега не боје већ зато што се ничега не стиде.

Када је реч о Драгану Ђиласу који је шеф тог дела опозиције која бојкотује рад парламента. Мислим да знам зашто га не занима Извештај о раду Комисије за заштиту конкуренције. Комисије за заштиту конкуренције је по природи ствари антимонополска комисија. Па, како очекивати од Драгана Ђиласа, који је сво своје богатство стекао управо путем монопола, да подржи Извештај о раду антимонополске комисије. Сви знају да је он имао апсолутни монопол над медијским оглашавањем у Србији и то монопол који је остварен искључиво политичким средствима и политичким притисцима, политичким утицајем Дајрект медија и све остале компаније и много посланици су и говорили данас на ту тему, које су десетине и стотине милиона евра зарађивале управо путем монопола.

Да не причамо о медијском мраку који је био директна последица тога, који је био директна последица његове власти, медијски мрак и цензура. То су били продукти њихове власти. Уведе монопол, ја се обогатим, заведем медијски мрак и цензуру, да не причамо о „великом брату“ и свему осталом. А онда су пали са власти, паре се потрошиле, па ајмо Јово наново, при том не мислим на Јову Бакића, него на народну изреку Јово наново. Сад би да се врате на власт па да заједно са оним његовим Шолаком опет заводе монополе, да опет пуне своје џепове и да грађани Србије сиромаше као што су сиромашили у годинама када су они владали. Е тај филм неће гледати. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала лепо.

Даме и господо народни посланици, ми читавог дана говоримо на тему зашто је важно водити рачуна о адекватном односу према питању конкуренције. Чули сте, поштовани представници Комисије сијасет, рекао бих, веома убедљивих примера. Многи од њих, тачно је, тичу се и то са добрим разлогом тичу онога што раде Дајрект медија, Драган Шолак, Драган Ђилас.

Не само у сфери кабловског преноса и оног нивоа који сте прочитали сада, а тиче се непосредно удела на тржишту маркетинга, него и због свих оних ствари које су, ми то имамо црно на бело, познате као чињенично утврђено стање из не тако давне прошлости наше земље. Ево, малопре је пар речи рекао и господин Марковић. Те ствари су важне.

Дакле да се разумемо, оне нису питање политичког односа, и баш никакве везе немају са тим што ми знамо, а ево ових дана је и то потврђено што се каже непосредно, потврђено из прве руке, да ти људи имају проблем политичког обрачуна са нама, Александром Вучићем, СНС, причам о потврди коју смо добили из једне од њихових телевизија, вероватно сте и то видели ових дана.

Показало се да постоје црно на бело, инструкције за њихове новинаре које долазе од уредника. Шолака, Ћосића, није битно кога, али долазе од уредника на који начин да се политички обрачунавају са људима из СНС и то смо утврдили тако што је, чини ми се, неко од тих њихових новинара, човек просто више не може да живи са тим да се тај ниво не професионалног односа диктира људима, да се то примењује свакога дана, на свакој могућој и немогућој теми и онда је ту информацију поделио са јавношћу.

Дакле, није то суштина ствари, ми то знамо. На овај начин је само јавност добила непосредну потврду, али да је то тако, то је опште позната ствар. Оно што је битно и што нас мотивише да овим стварима говоримо је непосредна штета за грађане ове земље, а велике злоупотребе када се не води рачуна о одговарајућем односу политичких злоупотреба и тржишта, те штете могу да буду огромних димензија.

Господин Марковић је тему започео. Ја ћу вас све, у наредних неколико минута вратити на 2011. годину.

Најпре, један текст који говори о политичким друговима, како је то наведено, а заснован је на подацима објављеним 2008. и 2009. године. Пазите сада, креће прича о уделу, у пословном приходу на тржишту реклама Србије. Не говоримо ми више о нивоу од 25% за неку фирму, коју сте поменули ви, господине председниче, 2003. године, Драган Ђилас 25% удео у тржишту.

А, онда шта се дешава? Године 2004. карте се политичке мешају и деле изнова једну досовску Владу, замењује друга, Борис Тадић постаје председник Србије и са собом у први план доводи Драгана Ђиласа и пратећи састав. Године 2004. удео у пословном приходу на тржишту реклама Србије, Драган Ђилас - 63%. Године 2005. - 68%, 2006. године - 72%, 2007. године – 78%. И, тада су објављени подаци да су Ђиласове фирме забележиле на нивоу четири године повећање добити од 800% пословног прихода од 2300%, наравно јасни и недвосмислено на основу злоупотребе политичких позиција. И, то више није реч о наводима о којима шпекулише штампа.

Исте године добијамо потврду у форми једног званичног извештаја и на тај извештај желео сам да поново подсетим све нас. Извештај носи наслов - Извештај о притисцима и контроли медија у Србији. Тај извештај на ову тему каже неколико ствари.

Прво, да преко својих агенција Драган Ђилас контролише закуп највећег дела рекламног простора на националним и регионалним телевизијама у Србији, што објашњава касније. Али, пре тог објашњења напомиње шта то значи и како се формира та штета. Па каже да је на основу података добијених од Трезора Народне банке утврђено да штампарија која је чланица "Мултиком груп" компаније Драгана Ђиласа остварује директну пословну сарадњу са државним институцијама, фирма чији је власник човек који се налази на највећим могућим политичким и државним функцијама у земљи, република, град, било је само питање тренутка где се налазио када, али он се на тим позицијама налазио.

Тај извештај каже да међу тим институцијама са којима пословно сарађује има оних који се финансирају из буџета града Београда, а ми причамо о човеку који је био и градоначелник, та фирма пружа услуге Скупштини града Београда, градској општини Нови Београд, већини београдских позоришта, Туристичкој организацији града Београда, Библиотеци града Београда, Културном центру, Дому омладине, Дому здравља Раковица, Историјском музеју, Педагошком музеју, Народном музеју, Музеју историје Југославије, итд.

Фирма, још једном, која је у власништву човека који се налази или на месту министра или на месту директора канцеларије председника Републике или на месту градоначелника, која, узгред буди речено, је директно заслужна, да тако кажем, као продукцијска кућа, за следеће програмске садржаје: Великог брата, то сте чули, али да се подсетимо још и других: "48 сати свадба", "Све за љубав", "Мењам жену" и остали ријалити програми којих се, наравно, данас грозе лично Драган Ђилас, али и, чини ми се, други заслужни радници за продор оваквих садржаја на наше медијско небо, попут госпође Војтеховски, она је ове ствари лично промовисала, заступала и бранила у сијасет прилика и сви други, знате колико се ови данашњи савезници Драгана Ђиласа сви редом грозе ријалити програма.

Али, није ту крај свих проблема. На који начин се то све одразило тих некад 68, некад 72, некад 78 посто удела у тржишту рекламног простора? Исти овај извештај у оном свом делу где се бави јавним сервисом каже следеће: "Неке компаније су од стране РТС-а биле исплаћене не у новцу, већ у секундама за остварену сарадњу, а онда те секунде рекламних термина - сада вам читам навод директно - су били принуђени да продају не по тржишним ценама, не по ценама које су биле јавно објављене од стране РТС, већ су били принуђени да их продају по десетоструко, цитирам вам, мањим ценама". Коме? Оним фирмама које су се бавиле трговином тим рекламним секундама даље. И овде каже - реч је о фирмама иза којих је стајао Драган Ђилас и његов "Емошон" - свадбе, жене и остало.

Дакле, на тај начин се вршила злоупотреба и на тај начин је неко зарађивао, још једном, захваљујући политичкој позицији и монополу, зараду пута 10, на коју су били приморани сви који су желели да на било који начин пословно сарађују.

У исто време, узгред буди речено, он није био плаћен секундама, него је био плаћен новцем, и то одличним новцем. Кажу да је за сваку од епизода које је успевао да пласира од тих својих образовних програма добијао отприлике 13 хиљада евра, што је био рекорд свих рекорда, по епизоди, од стране истог тог РТС-а.

Овај извештај из ког сам вам наводе сада прочитао објављен је 19. септембра 2011. године. Потписује га Савет за борбу против корупције. Овај извештај потписала је, и лично презентовала, Верица Бараћ. Од тада до дана данашњег од ових навода одбране нема, ово да оповргне. Мислим да није ни покушао, зато што зна да је бесмислено да покуша, нико од људи који су поменути у овом извештају.

То су опасности на које је наша дужност да указујемо, да се овакве ствари не дешавају више, да се овакве бруталне злоупотребе више никада не понове.

Што се тиче вашег посла, поштована господо, у оном домену који се тиче заштите друштва од потенцијалне појаве оваквих ствари, ми га, то сте уосталом данас чули, сматрамо јако добрим. Сматрамо да обављате добар посао. Ваш годишњи извештај сматрамо коректним и ја желим да вама упутим једно питање и да вам упутим једну поруку на самом крају.

Питање ће бити исто оно које сам поставио и представницима Државне ревизорске институције пре два дана, представницима Фискалног савета јуче. Дакле, пружам прилику вама да пред јавношћу која ово прати кажете какав је ваш утисак, ваша лична оцена, апсолутно на основу онога како сами осећате да је исправно, на тему вашег односа, односа ваше институције и Народне скупштине? Не било које странке, већ Народне скупштине као институције у текућем сазиву. Важно је да то јавност чује.

И порука на самом крају, потврда, дакле, свега онога што су рекле друге колеге народни посланици - ми ћемо, независно од тога какав је ваш одговор за овај извештај гласати. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има господин Обрадовић. Изволите.

МИЛОЈЕ ОБРАДОВИЋ: Сада ћу морати да будем пристрасан. Волео бих да ми је то питање поставио неко други, али, ево, пошто сте ви, одговорићу.

Мој однос са Народном скупштином од кад сте нам дали овај мандат, од 2014. године, је такав да смо ми унапредили тај однос зато што тог односа квалитетног није било када сам ја дошао, и не са Народном скупштином, него и са Владом и са другим државним институцијама.

Знате, ја мислим да је то на једном не добром, него на једном одличном нивоу. Зашто сам сада пристрасан? Зато што када сте нам год упутили ви лично захтев за одређену помоћ за информације везано за вашу улогу коју имате у овом преговарачком поглављу, аутоматски смо се брзо спремили да одговоримо, а ви сте нам се сваки пут захвалили.

Значи, ви сте се нама захваљивали, премда нисте морали и нисте требали, с обзиром да ви вршите надзор над нашим радом и да је наша обавеза да вам достављамо информације, тако да зато је тај однос одличан.

Кажем, боље да ми је неко други поставио питање. Сада сам пристрасан, јер сте ви били тај који је увек написао писмо у коме се захваљујете за помоћ, подршку и све информације које смо доставили за ваше разговоре које сте имали на међународним скуповима. Мислим да сам био јасан.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Једна реченица свега.

Да, господине председниче, реч је конкретно о парламентарном Одбору за стабилизацију и придруживање и није питање куртоазије. Тај одбор заиста има потребу да добро сарађује и са надлежним министарствима, али и са различитим независним институцијама.

Сваки пут ми добијамо значајну помоћ од стране свих оних којима се обраћамо и сваки пут осећамо потребу да на том коректном односу и захвалимо.

Сматрам да је то својеврстан показатељ поштовања који Народна скупштина као институција, јер то је парламентарни одбор, има за све независне државне институције, органе, тела, али било ми је важно да пружимо прилику свакоме ко ових дана, и не само ових дана, долази у Народну скупштину да своје лично виђење тог односа саопшти грађанима Србије. Познати су вам разлози.

Не тако ретко ми смо оптужени, сматрам неправедно, да не постоји одговарајући однос и одговарајућа сарадња између Народне скупштине и других актера у друштву и зато је важно да грађани Србије чују како ви и ваше колеге видите тај однос, што сматрате да је тај однос више него коректан, да је позитиван. Драго ми је што сам чуо и драго ми је што су то чули грађани Србије.

Још једном, ми се као посланичка група, сада говорим у име својих колега, надамо да ћемо ту врсту тако доброг односа имати у будућности.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, господине Обрадовић.

МИЛОЈЕ ОБРАДОВИЋ: Било какво питање, било који посланик да се обратио, Комисија је одговорила. Значи, без обзира да ли су то били ресорни одбори, Одбор за пољопривреду, Одбор за привреду, значи, сваки посланик који је упутио питање Комисији, које смо ми добили, сваки одговор је послат, оно што смо могли да одговоримо и што је било у нашој моћи, тако и у будуће.

Поново кажем, збиља сам задовољан и зато сам и на почетку свог говора рекао да ми је драго што је то и подршка.

Значи, ви вршите надзор и то је у реду. Ми смо одговорни за свој рад вама. Свако питање је добро дошло. Нисмо све стигли. Наш посао зависи много и од регулатора.

Значи, ми ћемо исто квалитетно одрадити посао колико регулатор буде, хајде да кажем, заједнички радио са нама. У сваком случају, захвалио бих се Административном одбору који је збиља нам помогао. Не би ми имали овакве капацитете да није било Административног одбора. Имали су људи разумевања, саслушали су наше разлоге и увек су испоштовали наше разлоге. Значи, разумели су да су ти разлози били оправдани, зато имамо административне институционалне капацитете и зато смо ту где јесмо.

Такође, Одбор за привреду, наш матични одбор увек је имао разумевања и када је требало се консултовати за сарадњу са другим регулаторима Одбор нам је помагао у том пољу. Тако да, и појединачно и као одбори мислим да је ово на бољем нивоу него што сам ја мислио да може да буде.

Баш због тога, због вашег односа који сте сад рекли да је то писмо било писмо захвалности из једног коректног понашања, али моје инсистирање када год добијемо од Скупштине нешто да то буде аутоматски и одговорено. Тако да, хвала још једном.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има колегиница Снежана Петровић. Изволите.

СНЕЖАНА ПЕТРОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

На крају као овлашћеном представнику предлагача овог акта, односно извештаја о раду Комисије за заштиту конкуренције за 2018. годину и као председнику Одбора који је извештај размотрио пре данашње пленумске расправе, дакле истичем похвалу за данашњу конструктивну расправу и изражено поштовање у различитостима са једним заједничким именитељем, а то је да ли економски и привредни раст и развој, односно свеукупни напредак Србије и свих наших грађана који у њој живе.

Данашња расправа изнедрила је питања, похвале и многе конструктивне предлоге. Желим овом приликом да подсетим на излагање једног од колеге који је указао на значај високо стручних института и ангажовање младих у њима.

Господине Арсићу, сетите се наше недавне посете Народној Републици Кини када смо у разговору са нашим домаћинима чули да су многе сорте воћа са овог поднебља успешно развили у својој земљи захваљујући нашем Институту за воћарство из Новог Сада. Сетите се само како смо се ми у делегацији осетили добро.

Имајући то у виду, као и политику наше Владе, председника Александра Вучића, те планове и приоритете којима се наша Влада бави, једнако као и отвореност када је у питању наших грађана и наше државе, дубоко верујем да ће и ова идеја наићи на разумевање и бити прихваћена, јер су нама стручни институти потребни, потребни су нам и наши млади.

Дубоко верујем да ће се та идеја прихватити, без обзира са које стране и од које посланичке групе или посланика она дошла, све то из разлога зато што је то у интересу наше земље и наших грађана који су уручили недвосмислено поверење нашем председнику Вучићу и Влади Републике Србије.

Даље, председниче Комисије и чланови Савета комисије, било је данас доста питања на која сте одговарали и одговорили, али било је и много више похвала које је лако и лепо примити. Тако и треба, јер сте их заслужили и ја се тим похвалама још једном придружујем.

Било је и критика. Но, наравно, оне конструктивне критике треба прихватити. То сваки разуман човек чини. Било је и оних других критика, а њих прихватите као додатни мотив у вашем даљем раду за још боље резултате.

На крају, желим да кажем и да је данашња расправа додатно допринела ауторитету и интегритету Комисије и свих вас појединачно, као и свих запослених у Комисији. Данас вас је гледала и слушала, могу рећи, скоро цела Србија. Ваш утицај, односно утицај Комисије расте, али ће након данашњег дана додатно порасти, а то вас обавезује, једнако као и ваши резултати. Подигли сте лествицу, подигли сте стандарде и потпуно је природно да у наредним годинама од вас очекујемо све више и више, односно све боље и боље резултате. Лично верујем да сте стручни, да сте способни, да ви то можете.

На крају, председниче Савета, председниче Комисије и чланови Савета, честитам на данашњем излагању и жели, вам пуно успеха у даљем раду, а вас драге колегинице и колеге позивам да заједно у дану за гласање подржимо овај извештај у интересу Србије и наших грађана. Хвала свима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања јединственог претреса, питам да ли желе реч председници односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Не)

Пошто се нико не јавља, на основу члана 98. став 4. Пословника закључујем јединствени претрес.

Сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем петак 21. јун 2019. године, са почетком у 10,00 часова као дан за гласање о тачкама дневног реда Двадесет четврте посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

Захваљујем свима на сарадњи.

(Седница је у 18 часова и 15 минута)